

De raad van de gemeente Waalwijk;
gezien het voorstel van het college van Waalwijk van 21 augustus 2018,

BESLUIT:

1. alle reclamanten genoemd in de bijlage behorende bij de nota van zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. in te stemmen met de nota van zienswijzen en met de conclusie dat de zienswijzen niet leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan "Herziening centrumplan Waalwijk";
3. geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening
4. het bestemmingsplan 'Herziening centrumplan Waalwijk' met ID nummer NL.IMRO.0867.bpWWHzcentrumplan-VA01 vast te stellen incl. alle daarbij behorende stukken, overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding, regels en toelichting en met inachtneming van het hiervoor gegeven commentaar;
5. dit besluit op wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en alle reclamanten per brief over het besluit te informeren.

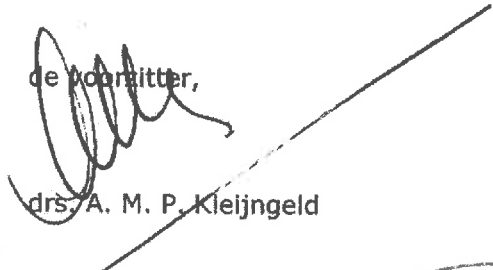
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 oktober 2018.

DE RAAD VAN WAALWIJK
de griffier,

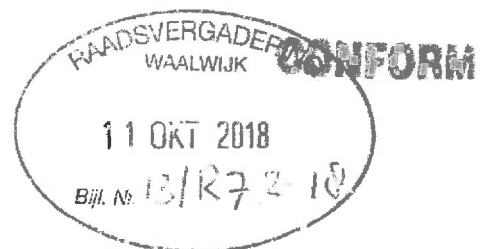


G.H. Kocken

de voorzitter,



drs. A. M. P. Kleijngeld



Nota van zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk

Deel 1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk heeft met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerp, met ingang van 19 april gedurende 6 weken (t/m 30 mei 2018) ter inzage gelegen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 23 zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat. Wij benadrukken dat de zienswijzen volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvattingen bij de afwegingen zijn betrokken. Tenslotte is aangegeven of de betreffende zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

Deel 2 Overzicht van de zienswijzen

Vanwege de privacy is deze lijst niet openbaar.

Deel 3 Zienswijzen

Deel 3.1 Algemeen

Gelet op het feit dat vele zienswijzen een gelijke strekking hebben wordt er eerst een algemene beantwoording gegeven. In de afzonderlijke zienswijzen kan naar deze beantwoording verwezen worden en worden de zienswijze mogelijk nog nader toelicht (voor zover de zienswijze dus niet ziet op dit algemene deel).

1. Waarom deze stap?

Voor het centrum van Waalwijk geldt het bestemmingsplan 'Centrumgebied Waalwijk' vastgesteld op 11 september 2008. In dit bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen die toentertijd in het centrum van Waalwijk waren voorzien (o.a. herstructurering winkelcentrum de Els) juridisch geregeld. Gelet op de wens om voor het nieuwe winkelcentrum een adequate verbinding te hebben richting het parkeerterrein aan de Taxandriaweg werd voorzien in een 'doorsteek' vanaf de Grotestraat richting de Winterdijk. Om deze verbinding te realiseren werd het object Grotestraat 229/229a en gronden behorende tot het perceel Grotestraat 225-227 bestemd tot "Verblijfsgebied".

Door deze bestemmingswijziging kwam de bestaande bebouwing inclusief bijbehorende gronden onder het overgangsrecht te liggen. Echter door economische ontwikkelingen en het niet tot een akkoord (te hoge vraagprijs) komen tussen eigenaren en gemeente is de realisatie van een nieuwe verbinding tussen Grotestraat en Winterdijk er nooit van gekomen.

De eigenaren van de betreffende objecten en gronden hebben aangegeven van deze bestemmingswijzigingen planschade te hebben geleden. Het onafhankelijk advies dat de gemeente hierbij heeft ingewonnen bij adviesbureau SAOZ heeft geleid tot vaststelling van het schadebedrag. Ten einde te voorkomen dat de gemeente deze planschade in geld diende te betalen heeft het college ervoor gekozen de bestemming die in 2008 op het perceel gelegd is en die de aanleiding vormt tot het toekennen van planschade, er weer af te nemen en terug te vallen op de bestemming die het perceel vóór



Bestemmingsplan Centrumgebied Waalwijk had, zodat de schade op een andere wijze is weggenomen dan door het toekennen van een som geld.

Hiervoor is bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk opgesteld, dat het bovenstaande juridisch-planologisch vastgelegd. In dit ontwerp bestemmingsplan krijgen de percelen de bestemmingen terug die deze objecten en percelen hadden op basis van het bestemmingsplan "Centrum Noord", namelijk Centrumdoeleinden en Tuin. Daarbij wordt tevens de in 2004 verleende bouwvergunning voor het uitbreiden/verbouwen van een winkel, uitbreiden van een bovenwoning en het realiseren van 2 woningen meegenomen.

Bij bestemmingsplan Centrumgebied Waalwijk (2008) is deze handelwijze in meerdere gevallen toegepast, doordat herontwikkelingsplannen, die in 2008 bestonden, uiteindelijk niet gerealiseerd zijn.

Als de gemeente deze stap niet zou zetten, dan ontstaat de wettelijk verplichting om de geleden planschade geldelijk uit te keren. De conclusie is dan dat de gemeente een behoorlijk bedrag aan planschade in geld heeft uitgekeerd terwijl er nog steeds geen overeenstemming is over de grondprijs en er dus nog geen doorsteek op de locatie gerealiseerd kan worden.

2. Wens tot het realiseren van een doorsteek

Tot op heden is er nog steeds de wens om een verbinding te creëren tussen het parkeerterrein aan de Taxandriaweg en de Grotestraat. In het zeer recente coalitieprogramma "Duurzaam vooruit" is deze wens ook omgezet in de ambitie om in deze bestuursperiode een adequate verbinding tussen het parkeerterrein aan de Taxandriaweg en Centrum -West te realiseren. Het belang van een doorsteek wordt door het college dan ook zeker niet onderkend.

Echter, de onderhavige locatie waar tot op heden altijd op in is gezet voor het realiseren van een doorsteek, zal het, door het uitblijven van overeenstemming met de eigenaren van de betreffende gronden en de planschadeprocedure die is ingezet door diezelfde eigenaren, niet worden. Gezocht moet worden naar alternatieven.

In tegenstelling tot hetgeen door meerdere reclamanten is aangegeven wordt er zeker niet voorbij gegaan aan de eerdere opmerkingen die vanuit de gemeenteraad zijn gedaan cq de gedane toezeggingen. Doordat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om het bestemmingsplan al dan niet vast te stellen worden ook zij nadrukkelijk bij dit besluit betrokken.

3. Brief mei 2017

Op 9 mei 2017 heeft het college en de gemeenteraad namens een grote groep winkeliers een brief ontvangen betreffende de zorg die zij hebben inzake de toegankelijkheid betreffende de Grotestraat-west. Deze brief is voor afhandeling aan het college overgedragen. Op 29 juni 2017 is deze als bijlage 13 ook behandeld in de raadsvergadering. N.a.v. deze raadsvergadering is er op 7 september een discussieavond geweest inzake dit onderwerp. Medio september heeft de schrijver van de brief een memo als antwoord op de brief van de betreffende wethouder ontvangen. Gelet op de vele reacties die op dit punt zijn binnengekomen is dit blijkbaar niet verder naar de andere winkeliers gecommuniceerd.

4. Toelatingsplanologie

Een bestemmingsplan regelt niet wat er moet worden gerealiseerd, maar wat er publiekrechtelijk kan worden gerealiseerd. Men kan dan ook niet stellen dat er een recht was tot het verkrijgen van een verbinding tussen de Grotestraat-west en het parkeerterrein. Dat er, met name direct na vaststelling van het bestemmingsplan, een verwachting was is zeer begrijpelijk. Maar naarmate de jaren verstreken kon eenieder vermoeden dat het verkrijgen van de benodigde grond niet zo eenvoudig was.

Meerdere ondernemers schrijven dat zij juist vanwege de doorsteek op een bepaalde locatie hun winkel zijn gestart. Maar algemeen bekend is dat de huidige verbinding geen openbaar karakter heeft en tot op heden wordt gedoogd door de eigenaren van de betreffende gronden. Dat op exact die locatie in het bestemmingsplan een verbinding mogelijk was gemaakt, maakt dus niet dat men met zekerheid kan stellen dat deze gerealiseerd zou worden. Men kan er dus ook geen rechten aan ontlenen.

5. Schade voor ondernemers

Meerdere reclamanten schrijven in hun zienswijze dat ze bij het wegbestemmen van de doorsteek schade zullen leiden. Wij begrijpen deze opmerkingen, maar het feit blijft dat er feitelijk wel een doorsteek is, maar dat deze doorsteek geen openbaar karakter heeft en tot op heden is gedoogd door de eigenaren van de gronden.

Mochten reclamanten van mening zijn dat er toch sprake is van waardevermindering dan zijn naar onze mening de planologische rechten voldoende in de wet gewaarborgd. De Wet ruimtelijke ordening biedt in hoofdstuk 6 mogelijkheden om nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden een aanvraag te doen voor tegemoetkoming in planschade. Wordt een verzoek ingediend dan zal ter zake een extern deskundige hierover adviseren.

6. Vluchtroute

Over het algemeen heeft het nadrukkelijk niet de voorkeur om vluchtroutes via privéterrein te laten verlopen. Ook in deze specifieke situatie kan gesteld worden dat de niet legale doorsteek op geen enkele wijze een formele functie heeft in het kader van bijv. calamiteiten in de Els of in de Grotestraat-west.

Deel 3.2 Specifieke zienswijzen en beantwoording

• Ad 1

Samenvatting:

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en zullen panden nog langer leeg staan of zelfs onverhuurbaar worden. Als eigenaar van een pand in de Grotestraat is dit niet acceptabel.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reclamant geeft verder aan dat door het opheffen van de doorsteek een gevaarlijk situatie kan ontstaan, omdat deze ook de functie heeft van vluchtroute bij calamiteiten en tevens ook gebruikt kan worden door de hulpdiensten.

Reclamant vindt dat het getuigd van onbehoorlijk bestuur de manier waarop de gemeente omgaat met de doorsteek en dat het vertrouwensbeginsel wordt geschaad.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4, 5 en 6. De opmerking over onbehoorlijk bestuur wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 2**

Samenvatting:

De doorsteek heeft een belangrijke functie als het gaat om een korte route van de parkeerplaats aan de Taxandriaweg naar de winkels aan de Grotestraat en winkelcentrum de Els.

Daarnaast is de doorsteek een vluchtroute bij calamiteiten. Bij het vervallen van de doorsteek kan de gemeente een veilige vluchtroute niet garanderen.

Reclamant wijst verder op zijn economische belang in het kader van verhuurbaarheid van zijn panden als de doorsteek zou verdwijnen. Door verminderde bereikbaarheid zullen zijn huuropbrengsten dalen en in het geding komen.

Daarnaast wijst hij erop dat de leefbaarheid en woongenot van de bewoners in het geding komt als de doorsteek zou verdwijnen.

De doorsteek is essentieel voor de detailhandel zeker in het kader van de veranderende retailwereld.

Reclamant is van mening dat met het wijzigen van het bestemmingsplan er sprake is van onbehoorlijk bestuur en dat er strijd is met het vertrouwensbeginsel. De gemeenteraad heeft namelijk de overtuiging en het vertrouwen gewekt dat de doorsteek open zou blijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4, 5 en 6. De opmerking over onbehoorlijk bestuur wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 3**

Samenvatting:

Reclamant heeft in mei 2017 met verschillende winkeliers een brief ondertekend en die verstuurd naar de gemeenteraad, maar tot op heden hebben ze geen reactie ontvangen op hun verzoek om de doorsteek open te houden.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en zullen minder mensen de winkel bezoeken waardoor er schade wordt geleden. Dit is onacceptabel.

Reclamant heeft de winkel in 2017 verbouwd, met het oog op de realisatie van de doorsteek. Deze kosten zullen nooit meer worden terugverdiend.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 4**

Samenvatting:

De eerste genoemde 2 panden door reclamanten benoemd

Met het oog op een aantrekkelijke aanlooproute is er in 2007 en 2008 flink geïnvesteerd in de panden. Hierbij werd ervan uitgegaan dat de panden door de doorsteek meer bezoekers zouden trekken en dit dus de verhuurbaarheid en exploitatiemogelijkheden zouden vergroten. Dit bleef echter uit en de investering kon zich niet terugverdienen, tevens lijden reclamanten vermogensschade.

Het derde expliciet benoemde pand door reclamant

Ook voor dit pand geldt dat de verhuurbaarheid van het pand door het uitblijven van de doorsteek en nu zelfs het wegbestemmen van de doorsteek aanzienlijk in waarden is gedaald. De argumenten genoemd als bij de eerste 2 panden zijn ook hier van toepassing.

Het vierde pand

Reclamant geeft aan dat het geen juridisch handige zet lijkt om de bestemming verblijfsgebied op te heffen, aangezien de gemeente nog steeds graag een doorsteek wenst (enkel alleen tegen een te lage prijs). Dit is in verband met het opzeggen van de huurovereenkomst van het pand Grotestraat 229 van essentieel belang.

Discussie met winkeliers

Reclamanten geven aan hoe en waarom ze op 21 maart 2017 hebben besloten om een hek te plaatsen in de doorsteek, dat het hek is weggehaald en waarom ze zich gedwongen voelden om deze toch open te houden.

Aangezien het winkelend publiek ook niets aantrekt van de verbodsborden of van afzetlint waren reclamanten genoodzaakt om het gebouwtje achter de juwelierszaak op te knappen in verband met onveilige situaties.

Discussieavonden met gemeenteraad

Ondanks de scherpe reacties van winkeliers zijn reclamanten toch weer met ze in gesprek gegaan wat heeft geleid tot het openhouden van de steeg en het met behulp van de winkeliers, fatsoeneren van de steeg. Verder wordt er kort ingegaan op de discussieavond met de gemeenteraad in september 2017. In deze discussieavond is zeer terughoudend gereageerd door de gemeente, omdat kennelijk de gerechtelijke procedures dit in de weg zouden staan.

Kort na de discussieavond werd de nieuwe centrumvisie aan de gemeenteraad gepresenteerd. In deze visie is aangegeven dat het noodzakelijk is dat het winkelcentrum goed bereikbaar is. De goede bereikbaarheid van Grotestraat-west en De Els-noord kreeg van de gemeenteraad een hoge prioriteit. En wethouder Brekelmans moest van de gemeenteraad weer met reclamanten gaan praten.

Integriteit, zorgvuldigheid en behoorlijk bestuur gelden kennelijk niet voor de gemeente Waalwijk, aangezien zij keer op keer hun afspraken niet na komen. Daarbij worden de feiten verdraaid, zelfs in gerechtelijke procedures.

Reclamanten concluderen dat het wegbestemmen van de doorsteek niet enkel voor hun zeer grote gevolgen heeft. Ook andere winkeliers/ondernemers zullen hier last van ondervinden. Tot slot wordt er nog gewezen op het feit dat De Els recentelijk is gerenoveerd en dat deze investering nooit meer terugverdiend kan worden als de doorsteek wordt afgesloten.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 5**

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat de onofficiële doorsteek van cruciaal belang is voor de winkel. Uit een recent gehouden klantenonderzoek blijkt dat het merendeel van de bezoekers van buiten Waalwijk komt, waarvan het overgrote deel met de auto die zij parkeren aan de Taxandriaweg. Indien de looproute voor het winkelend publiek veranderd zullen de spontane bezoeken van het publiek verminderen. Dit met fors omzetverlies tot gevolg en zelfs mogelijke sluiting.

De winkel is juist vanwege het bestaan van de huidige verbindingsroute en vanwege hetgeen in het bestemmingsplan was voorzien naar de huidige locatie verhuisd.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de hogere prioritering die de gemeenteraad aan een verbinding vanuit de parkeerplaats aan de Taxandriaweg en Grotestraat –west heeft gegeven nu terzijde heeft geschoven. Dit des te meer gelet op alle debatten die er met de winkeliers en de gemeente zijn geweest.

Volgens reclamant zijn de alternatieven, indien deze al echt een alternatief zijn, veel duurder en/of ongunstiger gelegen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 6**

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat hij als inwoner van de gemeente Waalwijk veel waarde hecht aan een levendig en aantrekkelijk centrum met een gevarieerd en ruim aanbod van winkels, horeca en dienstverlenende bedrijven. Er wordt aangegeven dat de onofficiële verbindingsroute van groot belang is voor de aanloop voor het centrum en dan met name voor het noordelijk deel van de Els en Grotestraat-west. Door het vervallen van de doorlooproute zal er aanzienlijk minder winkelend publiek komen en zal het diverse aanbod van winkels en bedrijven afnemen.

Het toestaan van meer woningen in met name Grotestraat-west neemt weliswaar de leegstand weg, maar heeft geen toegevoegde waarde voor het winkelend publiek dat vooral komt voor een gevarieerd winkelaanbod.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, en 4.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 7**

Samenvatting:

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en zal reclamant als eigenaar van de winkel net als vele andere winkeliers schade lijden en worden reclamant evenals de andere winkeliers in hun bestaansrecht dusdanig aangetast dat zij mogelijk niet kunnen blijven bestaan.

Reclamant heeft in 2017 voor de huidige locatie gekozen met oog op het aantrekken van meer klanten ten opzichte van de locatie waar de winkel voorheen gevestigd was met het oog op de realisatie van een toegang naar dit deel van het centrum die in 2008 in het bestemmingsplan mogelijk is gemaakt. De kosten voor de verhuizing zullen bij een minder aantal bezoekers (door afsluiting van de doorsteek) niet terugverdiend kunnen worden.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 8**

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat de onofficiële doorsteek van cruciaal belang is voor de ondernemer. Uit een recent gehouden klantenonderzoek blijkt dat het merendeel van de bezoekers van buiten Waalwijk komen, waarvan het overgrote deel met de auto die zij parkeren aan de Taxandriaweg. Indien de looproute voor het winkelend publiek veranderd zullen de spontane bezoeken van het publiek verminderen. Dit met fors omzetverlies tot gevolg en zelfs mogelijke sluiting.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de hogere prioritering die de gemeenteraad aan een verbinding vanuit de parkeerplaats aan de Taxandriaweg en Grotestraat –west heeft gegeven nu terzijde heeft geschoven. Dit des te meer gelet op alle debatten die er met de winkeliers en de gemeente zijn geweest.

Volgens reclamant zijn de alternatieven, indien deze al echt een alternatief zijn, veel duurder en/of ongunstiger gelegen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 9**

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat hij als inwoner van de gemeente Waalwijk veel waarde hecht aan een levendig en aantrekkelijk centrum met een gevarieerd en ruim aanbod van winkels, horeca en dienstverlenende bedrijven. Er wordt aangegeven dat de onofficiële verbindingroute van groot belang is voor de aanloop voor het centrum en dan met name voor het noordelijk deel van de Els en Grotestraat-west. Door het vervallen van de doorlooproute zal er aanzienlijk minder winkelend publiek komen en zal het diverse aanbod van winkels en bedrijven afnemen.

Het toestaan van meer woningen in met name Grotestraat-west neemt weliswaar de leegstand weg, maar heeft geen toegevoegde waarde voor het winkelend publiek dat vooral komt voor een gevarieerd winkelaanbod.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2 en 4.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 10**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Ook zullen de kosten die zijn gemaakt met de verbouw van de winkel met het oog op de realisatie van een doorsteek nooit meer terugverdiend kunnen worden. Reclamant heeft zijn winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek en een aantrekkelijk klantenpotentieel hierdoor.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 11**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Ook zullen de kosten die zijn gemaakt met de verbouw van de winkel met het oog op de realisatie van een doorsteek nooit meer terugverdiend kunnen worden. Reclamant heeft

zijn winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek en een aantrekkelijk klantenpotentieel hierdoor.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 12**

Samenvatting:

Indien de reden van het niet doorgaan van de doorsteek ziet op een te hoge vraagprijs van de eigenaar van het stuk grond kan dit bezwaar als niet geschreven worden beschouwd.

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Ook zullen de kosten die zijn gemaakt met de verbouw van de winkel met het oog op de realisatie van een doorsteek nooit meer terugverdiend kunnen worden. Reclamant heeft zijn winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek en een aantrekkelijk klantenpotentieel hierdoor.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 13**

Samenvatting:

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Ook zullen de kosten die zijn gemaakt met de verbouw van de winkel (2017) met het oog op de realisatie van een doorsteek nooit meer terugverdiend kunnen worden. Reclamant heeft haar winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Tot slot verzoekt reclamant op nader tot elkaar te komen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 14**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Ook zullen de kosten die zijn gemaakt met het inrichten van de winkel (2007) met het oog op de realisatie van een doorsteek nooit meer terugverdiend kunnen worden. Reclamant heeft zijn winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek en een aantrekkelijk klantenpotentieel hierdoor.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 15**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zal de route van het winkelend publiek vervallen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3 en 4.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 16**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 17**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Met het oog op de realisatie van de doorsteek heeft reclamant in 2014 het bedrijf geopend, mede vanwege de goede bereikbaarheid. De kosten voor inrichting en investering zullen door een te verwachten lager aantal bezoekers nooit meer terugverdiend kunnen worden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• Ad 18**Samenvatting:**

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden. Reclamant heeft haar winkel juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek en het verkrijgen van extra klanten hierdoor.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• Ad 19**Samenvatting:**

Reclamant is al geruime tijd op het huidige adres gevestigd en in 2000 heeft reclamant het naastgelegen pand erbij gehuurd. Al vanaf het moment dat reclamant er gevestigd was wordt de doorsteek gebruikt als verbindingsroute en sinds de aanleg van de parkeerplaatsen naast het gemeentehuis wordt deze ook veelvuldig door het winkelend publiek gebruikt. Als de doorsteek zal worden afgesloten zullen veel ondernemers hier last van hebben. Door omzetverlies zullen sommige ondernemers moeten sluiten waardoor andere ondernemers last krijgen van de 'lege winkels'.

Reclamant wijst erop dat door de afsluiting van de doorsteek ook de parkeerplaatsen naast het gemeentehuis minder gebruikt gaan worden.

Waalwijk is zijn regiofunctie al jaren kwijt en dit zal bij afsluiting van de doorsteek alleen maar verergeren.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 20**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Reclamant heeft zijn winkel in 2013 juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 21**

Samenvatting:

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen nog minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Door het opheffen van de steeg wordt de Els minder goed bereikbaar en kunnen de investeringen die zijn gedaan in het kader van de renovatie niet worden terugverdiend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

- **Ad 22**

Samenvatting:

Voor een levendig een bruisend centrum is het van belang dat er veel publiek komt. Hiervoor zijn betaalbare parkeerplaatsen en directe toegangswegen naar het centrum van belang, onder meer een toegangsweg van Taxandriaweg Noord naar Grotestraat West. De wandelbrug vanaf het parkeerterrein is niets voor niets op de huidige locatie aangelegd om de kortste route mogelijk te maken.

Indien er geen verbinding komt is de renovatie van De Els voor niets geweest.

Reclamant heeft afgelopen jaren de huur al flink moet verlagen en heeft onlangs een huurder gevonden waarbij het wel van belang was dat er een goede verbinding was tussen Grotestraat West en parkeerplaatsen.

Tot slot geeft reclamant nog een voorbeeld van hoe het ook kan, zijnde het centrum van Haarlem waar ze met een zgn. 'rode loper' werken, die het publiek naar het centrum leidt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 4 en 5.
De suggestie betreffende de rode loper wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.

• **Ad 23**

Samenvatting:

In 2017 heeft reclamant mede een brief ondertekend met enkele winkeliers en verstuurd naar de gemeenteraad met het verzoek de doorsteek open te houden. Tot op heden is er nog geen antwoord op deze brief ontvangen.

Het is reclamant niet duidelijk waarom de prioriteitenlijst vanuit het beleidsplan centrumvisie Waalwijk zonder beraadslaging van de Raad geheel wordt losgelaten. Het ontwerpbestemmingsplan staat haaks op de uitlatingen die de gemeenteraad eerder heeft gedaan.

Op het moment dat de doorsteek komt te vervallen zullen minder klanten in dit deel van het winkelgebied komen en dus de winkel bezoeken. Hierdoor zal reclamant schade lijden.

Reclamant heeft zijn winkel in 2016 juist op de huidige plek gevestigd met het oog op een definitieve doorsteek. Indien de doorsteek wordt afgesloten dan geeft reclamant aan dat hij zijn investeringen nooit meer terug zal zien.

Daarnaast huurt reclamant in het centrum van Waalwijk een woning om dicht bij zijn winkel te zijn. Als zijn bedrijf geen bestaansrecht meer heeft door het afnemen van klanten dan is het huren van de woning veel te duur.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, 2, 3, 4 en 5.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan Herziening centrumplan Waalwijk.