

DoeMee-onderzoek

Kwaliteit raadsvoorstellen in Waalwijk

**Onderzoeksrapport van de
Rekenkamercommissie Waalwijk
20 juni 2011**

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| Voorwoord | 9 |
| Bestuurlijke Nota | 11 |
| 1 Onderzoeksverantwoording | 12 |
| 1.1 / Aanleiding | 12 |
| 1.2 / Doelstelling en vraagstelling | 12 |
| 1.3 / Onderzoeksuitvoering | 13 |
| 1.4 / Leeswijzer | 14 |
| 2 Bestuurlijke boodschap | 15 |
| 2.1 / Conclusies | 15 |
| 2.2 / Aanbevelingen | 16 |
| 3 Reactie college van B&W | 17 |
| | |
| Nota van bevindingen | 19 |
| 1 Totstandkoming en distributie raadsvoorstellen | 20 |
| 1.1 / Processen en formats | 20 |
| 1.2 / Rolverdeling en verantwoordelijkheden | 21 |
| 1.3 / Aantallen raadsvoorstellen | 22 |
| 1.4 / Doorlooptijd en archivering | 22 |
| 1.5 / Samenvatting | 23 |
| 2 Inhoudelijke beoordeling raadsvoorstellen | 24 |
| 2.1 / Algemeen beeld | 24 |
| 2.2 / Overzichtelijkheid | 25 |
| 2.3 / Leesbaarheid | 26 |
| 2.4 / Volledigheid | 28 |
| 2.5 / Samenvatting | 31 |
| 3 Kwaliteitsbeleving raadsleden | 32 |
| 3.1 / Kwaliteit raadsvoorstellen | 32 |
| 3.2 / Spreiding en opbouw raadsvoorstellen | 34 |
| 3.3 / Verbeterpunten | 35 |

| | |
|---|-----------|
| 3.4 / Samenvatting | 35 |
| Bijlagen | 36 |
| Bijlage 1. Toetsingskader | 36 |
| Bijlage 2. Bronnen | 38 |
| Bijlage 3. Selectie raadsvoorstellen | 39 |
| Bijlage 4. Onderzoeksverantwoording | 40 |
| Bijlage 5. Format raadsvoorstel gemeente Waalwijk | 41 |

Voorwoord

Raadsvoorstellen staan aan de basis van elke raadsbesluit. Voor goede besluitvorming zijn raadsvoorstellen dus essentieel. Om die reden deed de rekenkamercommissie in de afgelopen periode onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen. In het voorliggende rapport presenteren wij graag onze bevindingen.

De 'kwaliteit' van raadsvoorstellen onderzocht de rekenkamercommissie op drie vlakken:

1. **het totstandkomingproces:** welke cyclus doorlopen de raadsvoorstellen en wie heeft welke rol in de totstandkoming van de raadsvoorstellen;
2. **de inhoud:** zijn de raadsvoorstellen 'overzichtelijk', 'leesbaar' en 'volledig';
3. **de beleving:** kunnen raadsleden uit de voeten met de aangeboden raadsvoorstellen?

De rekenkamercommissie sluit met dit onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen aan bij een breder landelijk DoeMee-onderzoek van Jacques Necker naar de kwaliteit van raadsvoorstellen. Door een beroep te doen op deze externe onderzoeksexpertise is het onder meer mogelijk de kwaliteit van de raadsvoorstellen in de verschillende deelnemende gemeenten met elkaar te vergelijken. De rekenkamercommissie is nauw betrokken geweest bij de uitvoering van het onderzoek door onder meer bij de gehouden interviews aanwezig te zijn.

Samenvattend luidt het oordeel van de rekenkamercommissie dat het afstemmen van de verschillende verantwoordelijkheden op onderdelen beter kan: er is geen duidelijke beschrijving van het totstandkomingproces met een heldere omschrijving van de verschillende verantwoordelijkheden. Ambtelijke organisatie en griffie hanteren daarentegen duidelijke afspraken voor de behandeling en aanlevering van raadsvoorstellen in de raad. Inhoudelijk ziet de rekenkamercommissie ook nog mogelijkheden tot verbetering: in veel raadsvoorstellen ontbreken namelijk alternatieve beleidskeuzes, een schets van het beleidsterrein en/of de invloed van het huidige beleid op het voorstel. De rekenkamercommissie ziet echter ook dat er veel dingen goed gaan. Raadsvoorstellen scoren namelijk een ruime voldoende op het benoemen van de benodigde middelen, de leesbaarheid, een schets van de context en de aandacht voor de verdere procedure van besluitvorming. Op basis van de gemiddelde waardering die raadsleden toekennen aan de raadsvoorstellen lijken raadsleden over het geheel genomen ook tevreden over de kwaliteit van raadsvoorstellen. Wel geven raadsleden een aantal keer aan dat raadsvoorstellen meer keuzes dienen te bevatten. De rekenkamercommissie hoopt dat de gemeenteraad de voorgestelde aanbevelingen, om tot verbetering te komen van de huidige praktijk, over neemt.

Tijdens het onderzoek bleek dat het bestuur, de griffie en de ambtelijke organisatie na de zomer een verbetertraject willen starten. De rekenkamercommissie spreekt de wens uit dat de in dit rapport gepresenteerde aanbevelingen hierin een belangrijke rol zullen spelen, in de overtuiging dat goede besluitvorming begint bij kwalitatief hoogwaardige raadsvoorstellen.

Tot slot wil de commissie de algemeen directeur en de griffie bedanken voor de prettige samenwerking bij de uitvoering van dit onderzoek.

De rekenkamercommissie,

Niels van 't Hof, voorzitter

Yvonne Bouwman-Bakker, lid

Marga Vermeer, lid

Met medewerking van:

Renee van Os

Gert-Jan Broer

(beiden werkzaam bij Jacques Necker)

Bestuurlijke Nota

1 Onderzoeksverantwoording

1.1 / Aanleiding

“De raad is de baas”, aldus een vrije vertaling van artikel 125 lid 3 van de Grondwet. De raad stuurt en controleert het college, dat met de uitvoering is belast. Controleren en sturen begint bij het stellen van kaders. De raad heeft diverse mogelijkheden om kaders te stellen, zoals het recht van amendement, en het recht om de programmabegroting vast te stellen. Ter uitvoering van die programmabegroting worden raadsvoorstellen door het college aan de raad aangeboden.

In veel gemeenten zijn de raadsvoorstellen echter van matige kwaliteit: beslispunten worden onvolledig geformuleerd, een goede onderbouwing van de voorstellen ontbreekt of de verkeerde juridische basis wordt gebruikt.

De consequentie van deze matige kwaliteit van raadsvoorstellen is dat raadsleden hun rol als kadersteller niet goed kunnen vervullen. Wanneer een voorstel bijvoorbeeld niet ingaat op het ‘waarom’ van een bepaald besluit, of wat een bepaald voorstel kost, dan wordt het voor raadsleden eigenlijk onmogelijk om een afgewogen besluit te kunnen nemen. In de praktijk zijn het vaak deze elementaire zaken die niet of onvolledig staan uitgewerkt in een raadsvoorstel. Vaak wordt volstaan met een verwijzing naar een achterliggende nota. Of deze elementaire zaken staan wel genoemd, maar in dusdanig complexe bewoording dat de tekst voor een raadslid eigenlijk niet is te begrijpen.

Raadsvoorstellen moeten zodanig opgesteld zijn, dat raadsleden er binnen een beperkte hoeveelheid tijd een afgewogen besluit over kunnen nemen. Daartoe moet een raadsvoorstel overzichtelijk, leesbaar en volledig zijn. Maar ook voor het collectieve geheugen van de raad en griffie zijn goede raadsvoorstellen onontbeerlijk: een archief met kwalitatief goede raadsvoorstellen geeft inzicht in hoe besluitvormingsprocessen in het verleden zijn verlopen, welke argumenten aan de besluiten ten grondslag hebben gelegen en welke middelen zijn ingezet. Voor toekomstige besluitvorming is een dergelijk inzicht belangrijk. Maar ook voor bijvoorbeeld nieuwe raadsleden is het erg belangrijk om terug te kunnen vallen op een archief met degelijke voorstellen.

1.2 / Doelstelling en vraagstelling

De doelstelling van dit DoeMee-onderzoek luidt als volgt:

Inzicht bieden in het proces van totstandkoming van raadsvoorstellen, de beoordeling van de kwaliteit van deze voorstellen, en de beleving van die kwaliteit bij betrokkenen.

De voor dit onderzoek geformuleerde centrale vraagstelling luidt:

Wat is de kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Waalwijk?

De centrale vraagstelling hebben wij uitgewerkt in deelvragen. In samenhang geven de deelvragen een antwoord op de centrale vraagstelling. Deze deelvragen zijn opgesplitst in drie niveaus: totstandkoming, inhoud, en beleving van raadsvoorstellen.

Tabel 1 Deelvragen per niveau

| Niveau | Bijbehorende vraag |
|-----------------------|--|
| Totstandkoming | <ol style="list-style-type: none">1. Hoe komen de raadsvoorstellen tot stand?2. Wat is de rol van de griffie bij de totstandkoming?3. In hoeverre zijn werkdocumenten/procesafspraken vastgelegd? |
| Inhoud | <ol style="list-style-type: none">4. Voldoen de raadsvoorstellen aan de vooraf opgestelde kwaliteitscriteria overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid?5. Is de wettelijke basis op grond waarvan een besluit wordt genomen juist?6. Heeft de raad voldoende achtergrondinformatie om de voorstellen af te wegen? |
| Beleving | <ol style="list-style-type: none">7. In hoeverre vinden de raadsleden de raadsvoorstellen van goede kwaliteit?8. Welke verbeterpunten noemen de raadsleden? |

1.3 / Onderzoeksuitvoering

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van mei 2010 tot en met juni 2010. Daarna heeft het ambtelijk en bestuurlijk hoor- en wederhoor plaatsgevonden.

Voor het onderzoek is er gebruik gemaakt van verschillende onderzoeksmethoden. De eerste fase van het onderzoek bestond voornamelijk uit de analyse van beleidsdocumenten over de totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen. Ook hebben de onderzoekers hierover interviews gehouden met de griffier en de algemeen directeur in aanwezigheid van de leden van de rekenkamercommissie. De tweede fase van het onderzoek bestaat uit de analyse van een selectie van tien raadsvoorstellen. De volgende criteria zijn bij deze selectie gehanteerd:

- in de raad besproken en door de raad over besloten,
- spreiding over 2009,
- spreiding over verschillende afdelingen en thema's.

Bij de analyse van de raadsvoorstellen is gelet op de volgende kwaliteitscriteria: overzichtelijkheid, leesbaarheid, en volledigheid (zie bijlage 1 voor een uitwerking hiervan in het normenkader). Op deze manier konden we uitspraken doen over de kwaliteit van diverse recente raadsvoorstellen. De mening van raadsleden is in het onderzoek meegenomen via een online enquête over hun kwaliteitsbeleving van raadsvoorstellen. Dezelfde kwaliteitscriteria kwamen in dit onderdeel van het onderzoek terug. Hierdoor was

een vergelijking mogelijk tussen enerzijds de objectieve beoordeling van raadsvoorstellen en anderzijds de subjectieve ervaring van raadsleden met raadsvoorstellen.

Dit onderzoek is een benchmark. Dit betekent dat meerdere rekenkamer(commissie)s aan dit onderzoek kunnen meedoen. Uiteindelijk levert dit een individuele rapportage per gemeente op, maar ook een vergelijkende rapportage voor de deelnemende gemeenten met goede voorbeelden uit andere gemeenten.

1.4 / Leeswijzer

Dit rapport maakt een onderscheid tussen een bestuurlijke nota en een nota van bevindingen. In hoofdstuk 2 van de bestuurlijke nota staan een samenvatting en de conclusies en aanbevelingen die de rekenkamercommissie Waalwijk geformuleerd heeft op basis van het onderzoek. Daarna volgt de reactie van het college van B&W. De rekenkamercommissie Waalwijk reageert daarop met een nawoord.

De feitelijke bevindingen staan beschreven in de nota van bevindingen. In hoofdstuk 1 van de nota van bevindingen wordt ingegaan op het proces van totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen. Hoofdstuk 2 bevat een inhoudelijke beoordeling van de raadsvoorstellen op de volgende criteria: overzichtelijkheid, leesbaarheid, en volledigheid. Tot slot beschrijven we in hoofdstuk 3 de mening van raadsleden over raadsvoorstellen.

2 Bestuurlijke boodschap

2.1 / Conclusies

Totstandkoming

De beschrijving van het totstandkomingproces (*deelvraag 1*) van de raadsvoorstellen maakt duidelijk dat de ambtelijke organisatie formeel verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de raadsvoorstellen. De griffie is vooral verantwoordelijk voor de juiste formulering van de raadsbesluiten (*deelvraag 2*). De griffie toetst de raadsvoorstellen in de praktijk bij binnenkomst wel op compleetheid en begrijpelijkheid. Onduidelijkheden of onjuistheden legt de griffie terug bij de vakafdeling. Kleine onregelmatigheden past de griffie zelf aan.

Uit de interviews en de verschillende documenten blijkt dat de organisatie en de griffie goede afspraken hebben gemaakt over de behandel- en aanlevertijdstoppen voor behandeling van een raadsvoorstel in de raad. De termijnagenda¹ speelt daarin een centrale rol (*deelvraag 3*). Daarnaast is het hele proces van totstandkoming van een raadsvoorstel vastgelegd in een overzichtelijk stappenplan, waarbij per afdeling/functionaris de verantwoordelijkheid is benoemd.

Inhoud

Met een 6 als gemiddelde scoort Waalwijk een krappe voldoende op de vooraf gestelde kwaliteitscriteria (*deelvraag 4*). Deze krappe voldoende komt met name doordat alternatieve beleidskeuzes, een schets van het beleidsterrein en/of de invloed van het huidige beleid op het voorstel vaak ontbreekt. Ook scoren raadsvoorstellen relatief laag doordat veel raadsvoorstellen een beschrijving missen van de wijze waarop belanghebbenden² door de gemeente worden geïnformeerd. Raadsvoorstellen scoren daarentegen een ruime voldoende op het benoemen van de benodigde middelen, de formulering van de beslispunten, de leesbaarheid van raadsvoorstellen en een schets van de context en de aandacht voor de verdere procedure van besluitvorming.

De analyse maakt duidelijk dat raadsvoorstellen goed scoren op het benoemen van de wet- en regelgeving (*deelvraag 5*). Uit de analyse blijkt dat raadsvoorstellen een voldoende scoren (gemiddelde 7) voor het onderbouwen van de beslispunten met argumenten (*deelvraag 6*), alleen ontbreken alternatieve beleidskeuzes in de raadsvoorstellen.

Beleving

Op basis van de gemiddelde waardering (een 7) lijken raadsleden over het geheel genomen tevreden over de kwaliteit van de raadsvoorstellen (*deelvraag 7*). Hoewel raadsleden de raadsvoorstellen beoordelen met een voldoende geeft 83 procent van de raadsleden wel aan dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen wisselt. Ondanks de invoering van het bestuurlijk informatiesysteem geven diverse raadsleden ook aan dat de spreiding van het aantal raadsvoorstellen over het jaar 2009 niet altijd evenwichtig was. Voor de recesperiodes was er sprake van piekvorming in het aantal te behandelen raadsvoorstellen.

Raadsleden geven het vaakst aan dat raadsvoorstellen meer keuzes moeten bevatten (*deelvraag 8*). Naast 'meer alternatieve beleidskeuzes', geven raadsleden aan dat onderbouwing van een voorstel duidelijker kan en roepen raadsleden op de leesbaarheid van raadsvoorstellen te verbeteren. Raadsvoorstellen mogen korter en teksten dienen minder ambtelijk taalgebruik te bevatten.

¹ De termijnagenda is een planningsinstrument voor raad, college en ambtelijke organisatie. In de termijnagenda wordt met name aangegeven wanneer belangrijke onderwerpen in de gemeenteraad aan bod komen. De termijnagenda komt tot stand in overleg tussen griffie, ambtelijke organisatie, college en agendacommissie. De lange termijnagenda maakt onderdeel uit van het bestuurlijk informatiesysteem.

² Belanghebbenden zijn hierbij gedefinieerd als personen of een organisaties die invloed ondervinden (positief of negatief) van het betreffende raadsbesluit of zelf invloed proberen uit te oefenen op het betreffende raadsbesluit.

2.2 / Aanbevelingen

Op basis van het onderzoek komen wij tot de volgende aanbevelingen aan de raad:

Totstandkoming

1. stem als raad met de griffie af welke rol zij speelt in de kwaliteitsbewaking van de raadsvoorstellen en leg deze rol in overleg met de ambtelijke organisatie duidelijk vast. Voorkom verschillen tussen de formele procesbeschrijving en de feitelijke gang van zaken.

Kwaliteit raadsvoorstellen

2. vraag het college een schets van het beleidsterrein op te nemen in het format waarbij wordt weergegeven in welke mate het huidige beleid van invloed is op het betreffende voorstel.
3. vraag het college alternatieve beleidskeuzes op te nemen in het voorstel en de gevolgen van deze alternatieven te benoemen.
4. vraag het college in elk raadsvoorstel te benoemen wanneer het college weer terugkomt bij de raad voor verdere informatie, besluitvorming, of evaluatie van het voorstel. Dit geeft inzicht in de verdere procedure van besluitvorming.
5. vraag het college in het voorstel aan te geven hoe en wanneer de gemeente burgers en belanghebbenden informeert of betreft. Wees specifiek over de te gebruiken communicatiemiddelen en het tijdsplan.

Beleving kwaliteit raadsvoorstellen

6. vraag het college de leesbaarheid van raadsvoorstellen te vergroten door raadsvoorstellen korter te maken tot ongeveer 2 à 3 A4, en ambtelijke taalgebruik zoveel mogelijk te vermijden. Organiseer een schrijfcursus of schrijfhandleiding waarin ambtenaren worden opgeleid raadsvoorstellen meer leesbaar te maken.

3 Reactie college van B&W

Gemeente  **Waalwijk**

| Gemeente Waalwijk | | |
|-------------------------|--------------------------|-----------|
| Organisatie-ond. GRD | Brieftnr. 10/23799 | Ontv.bev. |
| INGEKOMEN 12 OKT. 2010 | | |
| Gezien directeur | Directie stichtingshoofd | |
| Behandelend ambtenaar | Kopie t.b.v./d.d. | |

de voorzitter van de rekenkamercommissie

ons kenmerk *DIR/10/23797* behandeld door Dhr. A. de Wit
uw schrijven d.d. 31 augustus 2010 e-mail adewit@waalwijk.nl
uw kenmerk telefoonnummer 0416 683802

datum 11 oktober 2010
bijlage(n) geen
verzonden 11 oktober 2010
DIR/CONCEPT 12 OKT 2010

onderwerp **rekenkameronderzoek**

Geachte heer Van 't Hof,

Door de rekenkamercommissie is een onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het onderzoek richtte zich op het proces van de voorstellen, de inhoud en de beleving daarvan door de raad.

U heeft bij uw onderzoek aansluiting gezocht bij het landelijk zogeheten DoeMee-onderzoek waardoor de resultaten in Waalwijk vergeleken kunnen worden met andere gemeenten in het land.

In de vergelijking scoort Waalwijk (redelijk) positief en het resultaat had substantieel beter kunnen zijn als in de raadsvoorstellen (meer) aandacht zou worden besteed aan een schets van het beleidsterrein, de wijze waarop belanghebbenden door de gemeente worden geïnformeerd en alternatieve beleidskeuzes.

Ten aanzien van de door U gedane aanbevelingen (blz. 8 van de rapportage) willen wij het volgende opmerken.

1. totstandkoming raadsvoorstellen/het proces.

Commentaar: met de door U gedane aanbevelingen kunnen wij instemmen.

We gaan er van uit dat de raadsgriffier hier het initiatief in neemt.

2. kwaliteit raadsvoorstellen.

Commentaar: met de door U gedane aanbevelingen onder 3 (schetsen beleidsterrein) 5 en 6 (aangeven wijze waarop betrokkenen waaronder de raad zelf, worden geïnformeerd) kunnen wij instemmen.

Met de door U gedane aanbeveling onder 4 (aangeven alternatieve beleidskeuzes) kunnen we niet zonder meer instemmen. Dit issue heeft eerder aandacht gekregen. In de praktijk vraagt het aangeven van meerdere alternatieven aanzienlijk meer voorbereiding. In veel gevallen zal dat tot meer (voorbereidings)kosten leiden. Deze aanbeveling zouden we graag genuanceerd willen zien in de zin dat ons wordt gevraagd bij beleidsvoorstellen serieus te bezien of er alternatieven zijn die de raad in staat stellen meer keuzes te maken.

In dit verband vragen we ons af hoe andere gemeenten hier mee om gaan. Juist omdat aangesloten is bij een landelijk onderzoek zou het aardig zijn om aan te geven of Waalwijk op dit punt afwijkt van andere gemeenten. Uit het onderzoek blijkt dat in 20% van de bestudeerde raadsvoorstellen alternatieve beleidskeuzes aan de orde zijn. De vraag is dan hoe zich dit verhoudt met raadsvoorstellen in andere gemeenten.

3. Beleving kwaliteit raadsvoorstellen.

Commentaar: Met de aanbeveling onder 7 (kortere raadsvoorstellen met minder ambtelijk taalgebruik) kunnen wij instemmen. In deze lag er al een initiatief vanuit de raad zelf waar de griffier en de algemeen directeur binnenkort mee aan de slag gaan.


Tot slot.

Zoals gezegd kunnen wij met de aanbevelingen instemmen. Uw bevindingen en de daaruit gedistilleerde aanbevelingen leveren een bijdrage aan onze ambitie om de kwaliteit van de raadsvoorstellen verder te verbeteren. Ook de input vanuit het onderzoek onder de raadsleden levert daarin een belangrijke bijdrage.

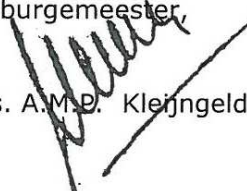
Wij hopen U met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Waalwijk,
De secretaris,


Drs. A. de Wit

de burgemeester,


Drs. A.M.P. Kleijngeld

Nota van bevindingen

1 Totstandkoming en distributie raadsvoorstellen

Dit hoofdstuk beschrijft en beoordeelt de totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen door de gemeente Waalwijk. Hiermee leggen wij de basis voor de beantwoording van de volgende deelvragen:

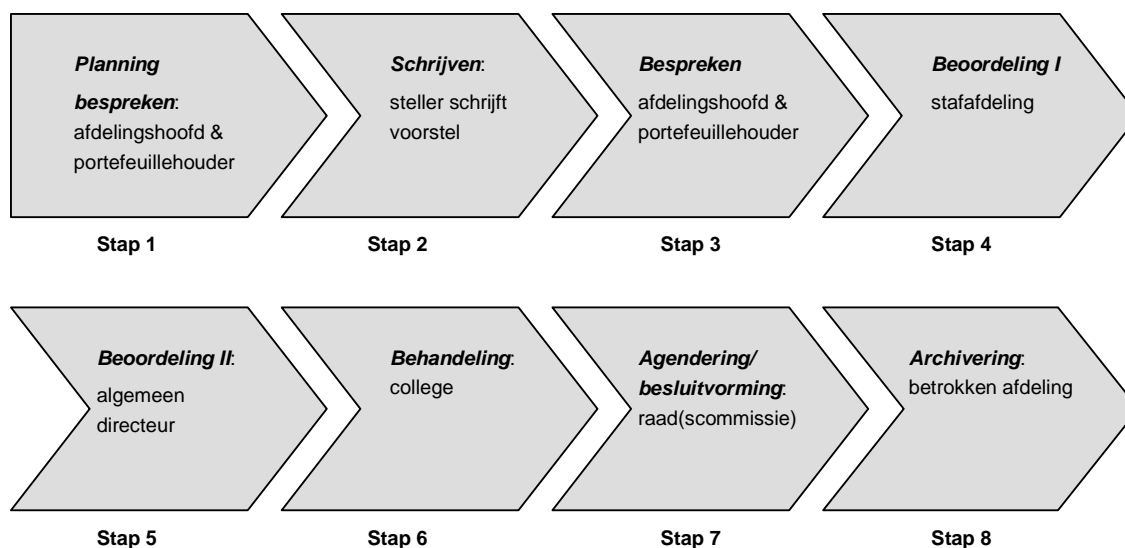
1. Hoe komen de raadsvoorstellen tot stand?
2. Wat is de rol van de griffie bij de totstandkoming?
3. In hoeverre zijn werkdocumenten/procesafspraken vastgelegd?

1.1 / Processen en formats

In Waalwijk ziet het proces van totstandkoming van raadsvoorstellen er als volgt uit:

- **Planning:** op basis van de termijnagenda weet elke betrokken ambtenaar wanneer een raadsvoorstel bij de raad dient te liggen. De termijnagenda is een vertaling van de programmabegroting. Het afdelingshoofd is verantwoordelijk voor het bewaken van de planning.
- **Bespreken:** het afdelingshoofd stemt in het wekelijks overleg (*stap 1*) met de portefeuillehouder af in welke mate de portefeuillehouder betrokken is bij de totstandkoming van een raadsvoorstel.
- **Schrijven:** de betrokken beleidsambtenaar (hierna te noemen 'steller') krijgt voor het schrijven van een raadsvoorstel opdracht van het afdelingshoofd (*stap 2*). Zodra het voorstel af is stuurt de steller het stuk toe aan het afdelingshoofd.
- **Bespreken:** het afdelingshoofd bespreekt het raadsvoorstel voor met de portefeuillehouder (*stap 3*). Als beiden instemmen met het voorstel stuurt het afdelingshoofd het conceptraadsvoorstel toe aan de stafafdeling. Voor behandeling in het college dient een raadsvoorstel de woensdag voorafgaand aan het college voor 12.00 uur te zijn aangeleverd bij de stafafdeling.
- **Beoordeling I:** de stafafdeling (*stap 4*) beoordeelt vervolgens de financiële en juridische basis van het voorstel en gaat na of een raadsvoorstel op een integrale manier tot stand is gekomen. Eventuele aanpassingen worden verwerkt door de afdeling of eerst besproken door het college.
- **Beoordeling II:** na controle door de stafafdeling neemt de algemeen directeur (*stap 5*) het raadsvoorstel door en toetst deze op samenhang tussen de verschillende afdelingsbelangen (concernbelang). Hij doet dit bij alle raadsvoorstellen.
- **Behandeling:** na bespreking in het college (*stap 6*) gaat het raadsvoorstel naar de griffie.
- **Agendering en besluitvorming:** de griffie toetst het raadsvoorstel op compleetheid, leesbaarheid en gaat na of het voorstel en het besluit met elkaar overeenstemmen. Hierna plaatst de griffier het raadsvoorstel op de agenda's van de raadscommissies (*stap 7*). Vervolgens beslist de raadscommissie hoe een voorstel naar de raad toe gaat: als hamerstuk (a-stuk) of als bespreekstuk (b-stuk). De raadscommissie adviseert de raad soms ook een voorstel terug te sturen naar het college (t-stuk). Na bespreking in de raadscommissies stelt de agendacommissie de agenda vast voor de raad.
- **Archivering:** na vaststelling en tekening van het besluit stuurt de griffie (*stap 8*) het raadsvoorstel en –besluit terug naar de betreffende afdeling voor archivering.

Figuur 1.1 Stroomschema 'Totstandkoming raadsvoorstel'



Een steller dient zich bij het schrijven van een raadsvoorstel te houden aan een format (zie bijlage 5). Het format dateert van april 2004. Het format is voor alle raadsvoorstellen hetzelfde en bevat een schrijfwijzer. Betrokkenen geven aan dat het format nog steeds actueel en adequaat is. Naast het format beschikken beleidsambtenaren over een procesbeschrijving vastgelegd in de notitie 'Raadsdocumenten' (d.d. 8 april 2004) die opgesteld is door griffie. Betrokkenen geven aan dat het totstandkoming- en distributieproces sinds april 2004 op hoofdlijnen niet is veranderd, en dat men in die periode ook geen aanleiding heeft gezien om het format aan te passen. Betrokkenen geven wel aan dat op initiatief van de burgemeester de ambtelijke organisatie en de griffie na de zomer starten met een verbetertraject. Inzet is onder meer om de raadsvoorstellen in te korten.

De sturing op de agenda van de raad is wel reeds veranderd. Raad, ambtelijke organisatie en bestuur werken sinds twee jaar met een bestuurlijk informatiesysteem (BVS), de zogenoemde termijnagenda. In dit digitale systeem kunnen ambtenaren zelf onderwerpen inplannen op basis van de programmabegroting. Het systeem geeft dan precies weer wanneer een raadsvoorstel klaar moet zijn voor behandeling in het college en raad(scommissie). Dit instrument is hiermee voor de ambtelijke organisatie een belangrijk planninginstrument. Voor de raad geeft het daarnaast per vergadering precies weer welke raadsvoorstellen de ambtelijke organisatie aanlevert. Ambtenaren plannen onderwerpen zelf in, maar de agendacommissie stelt uiteindelijk de termijnagenda vast. Zodoende beschikt de raad over een instrument om raadsvoorstellen op een gelijkmatige manier over het jaar te spreiden.

1.2 / Rolverdeling en verantwoordelijkheden

Het college is formeel verantwoordelijk voor de raadsvoorstellen. Volgens betrokkenen blijkt dat onder meer uit de ondertekening. De griffier ondertekent samen met de voorzitter van de raad het raadsbesluit, maar de algemeen directeur ondertekent samen met de voorzitter van het college het raadsvoorstel. Hoewel de ambtelijke organisatie formeel verantwoordelijk is voor de raadsvoorstellen toetst de griffie raadsvoorstellen bij binnenkomst wel op compleetheid en begrijpelijkheid. Onduidelijkheden of (inhoudelijke) onjuistheden (zoals onjuiste bedragen) legt de griffie terug bij de vakafdeling. Het komt volgens betrokkenen niet vaak voor dat de griffie een voorstel terugstuurt vanwege een onjuiste opzet. De meeste fouten die zich voordoen, zo verklaren betrokkenen, hangen samen met de doorloop in het personeelsbestand: nieuwe mensen zijn

vaak niet bekend met de regels rond het opstellen van een raadsvoorstel. Kleine onregelmatigheden (bijvoorbeeld foutieve verwoordingen) past de griffie zelf aan.

De griffie adviseert raadsleden niet op inhoudelijk gronden over een bepaald raadsvoorstel. De griffie bewaakt vooralsnog vooral de kwaliteit van het proces; het tijdig en op de juiste manier aanleveren van de raadsvoorstellen, de leesbaarheid en of het besluit in lijn is met het voorstel. De griffie wil zich in de toekomst nog meer toeleggen op de strategische advisering van de raad. Volgens betrokkenen betekent dit dat de griffie zich meer en meer zal toeleggen op de inhoud.

Het komt volgens betrokkenen niet vaak voor dat de griffie stukken terugstuurt vanwege een onjuiste opzet. Dit betekent volgens enkele betrokkenen niet dat de ambtelijke organisatie zich houdt aan alle gemaakte afspraken. Betrokkenen geven aan dat raadsvoorstellen steeds langer worden. Ook gebeurt het steeds vaker dat ambtenaren onder ieder kopje ongeveer hetzelfde opschrijven. De griffie geeft ook aan 'strenger' om te gaan met stukken die de organisatie te laat aanlevert. Dit gebeurt met enige regelmaat. Vroeger ging de griffie daar, naar eigen zeggen, flexibel mee om. Tegenwoordig betekent dit dat het raadsvoorstel gewoon te laat is voor behandeling, tenzij het niet anders kan in verband met bepaalde wettelijke termijnen.

Binnen de ambtelijke organisatie zijn meerdere personen verantwoordelijk voor de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Beleidsambtenaren worden bij het schrijven van een raadsvoorstel begeleid door het afdelingshoofd. Hoewel het schrijven van een raadsvoorstel specifieke vaardigheden vraagt, ontvangen beleidsambtenaren geen speciale (schrijf)training voor het schrijven van een raadsvoorstel. Het afdelingshoofd is primair verantwoordelijk voor totstandkomingsproces: het afdelingshoofd bewaakt de planning en geeft de betrokken beleidsambtenaar de opdracht het voorstel te gaan schrijven. De betrokken portefeuillehouder is inhoudelijk verantwoordelijk. Daarnaast is de stafafdeling belast met een algemene kwaliteitstoets van de raadsvoorstellen die vooral ingaat op de financiële en juridische basis van het voorstel. Na controle door de stafafdeling toetst de algemeen directeur alle raadsvoorstellen op samenhang tussen de verschillende afdelingsbelangen (concernbelang).

1.3 / Aantallen raadsvoorstellen

De raad van de gemeente Waalwijk behandelt in 2009 104 raadsvoorstellen. De raad komt in 2009 in totaal elf keer bij elkaar. Dat betekent dat de raad per vergadering gemiddeld 10 raadsvoorstellen behandelt. In de raadsvergadering van 22 januari behandelt de gemeenteraad het minste aantal (1) en in de raadsvergadering van november en december het grootste aantal (13 respectievelijk 14 raadsvoorstellen per vergadering). Het gemiddelde raadsvoorstel is drie tot vijf A4 lang.

1.4 / Doorlooptijd en archivering

Vanaf het moment dat het college instemt met een voorstel duurt het gemiddeld acht weken voordat de raad een besluit neemt over een raadsvoorstel. Het raadsproces neemt gemiddeld vier tot vijf tot weken in beslag. De behandeling in het college duurt gemiddeld anderhalve week. Het besluitvormingsproces is door de griffie vastgelegd in de notitie 'Raadsdocumenten' (d.d. 8 april 2004). Deze notitie bevat een 'globale' beschrijving van het proces. Daarnaast werkt de ambtelijke organisatie met een procesbeschrijving voor het totstandkomingsproces van een raadsvoorstel. Per afdeling is in deze procesbeschrijving aangegeven wat de verschillende verantwoordelijkheden zijn. Daarnaast bevat de procesbeschrijving een tijdpad. Ook biedt het bestuurlijk informatiesysteem van de organisatie inzicht in de verschillende behandel- en aanlevertijdstoppen van een raadsvoorstel.

Zoals het nu gaat, stuurt het afdelingshoofd in de week voorafgaand aan de collegevergadering (op woensdag voor 12.00 uur) het raadsvoorstel toe aan de stafafdeling. De stafafdeling beoordeelt het raadsvoorstel. Hierna toetst de algemeen directeur de raadsvoorstellen op het algehele concernbelang. Na vaststelling door het college gaan de stukken naar de griffie.

De griffier stuurt de stukken vervolgens op donderdag toe aan de raadscommissie. Na behandeling in de commissie maakt de griffie de conceptraadsagenda aan de hand van het advies van de commissie voor de agendacommissie. De agendacommissie stelt vervolgens anderhalve week voorafgaand aan de

raadsvergadering de agenda vast voor de raad. Het besluitvormingsproces duurt, vanaf het moment dat het raadsvoorstel binnenkomt bij de griffie, gemiddeld vijf weken.

Na vaststelling en tekening van het besluit stuurt de griffie het raadsvoorstel en - besluit terug naar de verantwoordelijk ambtenaar. De verantwoordelijk ambtenaar stuurt vervolgens het getekende raadsvoorstel en –besluit naar het archief.

1.5 / Samenvatting

De eerste deelvraag luidt ‘hoe komen de raadsvoorstellen tot stand’. Als ‘opsteller’ van de meeste raadsvoorstellen draagt de ambtelijke organisatie formeel de verantwoordelijkheid voor het totstandkomingsproces. Het stroomschema ‘Totstandkoming raadsvoorstel’ (figuur 1.1) maakt duidelijk hoe de raadsvoorstellen tot stand komen. Vanaf het moment dat een portefeuillehouder instemt met een voorstel duurt het gemiddeld acht weken voordat de raad een besluit neemt over een raadsvoorstel.

De tweede deelvraag luidt ‘wat is de rol van de griffie bij de totstandkoming?’ Formeel is de griffie niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Hoewel de ambtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de raadsvoorstellen toetst de griffie raadsvoorstellen bij binnenkomst wel op compleetheid en begrijpelijkheid en juistheid. Onduidelijkheden of (inhoudelijke) onjuistheden (zoals onjuiste bedragen) legt de griffie terug bij de vakafdeling. Kleine onregelmatigheden (bijvoorbeeld foutieve verwoordingen) past de griffie zelf aan.

De derde deelvraag luidt ‘in hoeverre zijn de werkafspraken/documenten vastgelegd?’ Uit de interviews en de verschillende documenten blijkt dat de organisatie en de griffie met de termijnagenda goede afspraken maken over de behandel- en aanlevertijdstippen van een raadsvoorstel. Ook zijn ambtenaren verplicht gebruik te maken van een format voor het schrijven van een raadsvoorstel en beschikt de ambtelijke organisatie over een duidelijke procesbeschrijving. In deze procesbeschrijving is per afdeling/functionaris aangegeven wat de onderscheidende verantwoordelijkheden zijn.

Tabel 1.1 Score op toetsing normen totstandkoming en distributie raadsvoorstellen

| Kwaliteit proces totstandkoming en distributie raadsvoorstellen | Toetsing | Uitleg |
|---|-----------------------|--|
| Er is een duidelijke rolverdeling tussen de ambtelijke organisatie, het college en de griffie in de totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen. | Deels voldaan. | Op papier is de rolverdeling duidelijk: de ambtelijk organisatie is verantwoordelijk voor de kwaliteit van raadsvoorstellen. In de praktijk controleert de griffie de raadsvoorstellen ook op compleetheid en begrijpelijkheid en voert zij kleine wijzigingen door. |
| Het proces van totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen is gestandaardiseerd en bekend in de gemeentelijke organisatie. | Voldaan. | Er is een format en toelichting aanwezig. Ambtenaren zijn verplicht daarvan gebruik te maken. Daarnaast beschikt de ambtelijke organisatie over een heldere procesbeschrijving voor het totstandkomingsproces van een raadsvoorstel. |
| Het proces van totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen verloopt efficiënt. | Deels voldaan. | Bestuurlijk proces verloopt relatief snel. Uitstel van behandeling in de raad leidt wel direct tot grote vertraging in de besluitvorming. |

2 Inhoudelijke beoordeling raadsvoorstellen

Dit hoofdstuk beschrijft en beoordeelt de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Waalwijk. Hiermee leggen wij de basis voor de beantwoording van de volgende deelvragen:

4. Voldoen de raadsvoorstellen aan de vooraf opgestelde kwaliteitscriteria overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid?
5. Is de wettelijke basis op grond waarvan een besluit wordt genomen juist?
6. Heeft de raad voldoende achtergrondinformatie om de voorstellen af te wegen?

2.1 / Algemeen beeld

In totaal zijn tien raadsvoorstellen geanalyseerd. In deze analyse is voor iedere norm een cijfer gegeven op een schaal van 1 tot en met 10, waarbij bepaald is in hoeverre de raadsvoorstellen overzichtelijk, leesbaar en volledig zijn.³

Tabel 2.1 geeft een overzicht van de gemiddelde scores op deze normen.

Tabel 2.1 Gemiddelde score kwaliteit raadsvoorstellen

| Normen | Cijfer |
|--------------------|----------|
| Overzichtelijkheid | 6 |
| Leesbaarheid | 7 |
| Volledigheid | 6 |
| Totaal | 6 |

De kwaliteit van raadsvoorstellen in Waalwijk scoort gemiddeld een 6. De scores voor de afzonderlijke normen liggen dicht bij elkaar (overzichtelijkheid en volledigheid een 6 gemiddeld en leesbaarheid een 7 gemiddeld). Binnen de normen scoren de raadsvoorstellen op de individuele criteria wel sterk verschillend (zie paragraaf 2.2 tot en met 2.4). Uit de analyse blijkt dat raadsvoorstellen niet alleen laag scoren omdat sommige aspecten ontbreken. De uitwerking van sommige aspecten die wel in een voorstel staan is soms ook onvoldoende.

³ De normeringverantwoording vindt u in bijlage 4.

2.2 / Overzichtelijkheid

Tabel 2.2 geeft een overzicht van de individuele criteria die in de analyse samen de norm 'overzichtelijkheid' vormen. De tabel sluit af met een algemeen cijfer.

Tabel 2.2 Gemiddelde score overzichtelijkheid raadsvoorstellen

| Overzichtelijkheid | Cijfer |
|---|----------|
| Het voorstel schetst het beleidsterrein en geeft weer in welke mate huidig beleid van invloed is op het betreffende voorstel. | 5 |
| Het voorstel maakt onderscheid tussen hoofd- en bijzaak (hoofdzaak prominent in beeld, aanvullende informatie in bijlagen). De focus van het voorstel ligt niet op uitwerking van details, maar op hoofdlijnen. | 6 |
| Het voorstel geeft een overzicht van de benodigde middelen en/of geeft een overzicht van de verwachte (financiële, personele, juridische) consequenties/neveneffecten. | 7 |
| Het voorstel maakt een inschatting van de termijn/tijdspad waarbinnen het plan uitgevoerd wordt. | 6 |
| In het voorstel staan duidelijke beslispunten, zodat raadsleden weten waar ze ja of nee tegen zeggen. | 7 |
| Totaal overzichtelijkheid | 6 |

Uit tabel 2.2. blijkt dat de onderzochte raadsvoorstellen in de gemeente Waalwijk een krappe voldoende scoren op de norm overzichtelijkheid: gemiddeld een 6. De voorstellen geven een goed overzicht van de benodigde middelen en/of verwachte consequenties en neveneffecten (gemiddelde 7). Ook bevatten de meeste voorstellen duidelijke beslispunten, zodat raadsleden weten waar ze 'ja' of 'nee' tegen zeggen. De raadsvoorstellen scoren daarentegen een onvoldoende op het schetsen van het beleidsterrein en het weergeven van de effecten van het huidig beleid op het betreffende voorstel (gemiddelde 5). Goed voorbeeld hierbij is het raadsvoorstel 'Het aanleggen van een open glasvezelnetwerkstructuur in Waalwijk' (d.d. 7 mei 2009). Het voorstel maakt niet duidelijk waarom juist de gemeente Waalwijk een rol moet spelen in het aanleggen van eigentijdse communicatievoorzieningen of welk beleid hieraan ten grondslag ligt.

Voorstellen scoren net een voldoende voor het weergeven van het benodigde tijdspad voor het uitvoeren van een plan: een 6. In de raadsvoorstellen 'Implementatievoorstellen deregulering' (d.d. 12 november 2009) en 'Het aanleggen van een open glasvezelnetwerkstructuur in Waalwijk' (d.d. 7 mei 2009) ontbreekt informatie over termijnen waarbinnen het voorgestelde is gerealiseerd. Onduidelijkheid over de tijdplanning en de termijn maakt het voor de raad lastig om te controleren op de voortgang in de uitvoering van het project. In andere raadsvoorstellen geeft de titel (bijvoorbeeld: 'Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010' of 'Notitie Gezond beleid in Waalwijk 2010-2012') soms duidelijkheid over het tijdspad. In veel raadsvoorstellen ontbreekt echter concrete informatie over de termijn waarbinnen bepaalde resultaten worden geboekt. Illustratief is de zinsnede 'ook is aangegeven welke zaken in 2009 in voorbereiding c.q. in uitvoering kunnen worden genomen' (Uitvoeringsprogramma 2009 DOP Waspik', d.d. 29 januari 2009). Belangrijker nog dan de vraag wanneer de uitvoering start, is het moment waarop iets is uitgevoerd.

Raadsvoorstellen scoren ook gemiddeld een 6 voor het onderscheid tussen hoofd- en bijzaak. Een voorbeeld van een gebrek aan een dergelijk onderscheid is het raadsvoorstel 'Met de Wet Maatschappelijke Ondersteuning op weg naar 2010' (d.d. 2 april 2010). Het twintig pagina's tellende voorstel beschrijft zeer uitgebreid de verschillende voorgestelde kaders. Alleen de samenvatting en de aanleiding omvatten al vier

pagina's. Daartegenover staat het raadsvoorstel 'Implementatievoorstellen deregulering' (d.d. 12 november 2009), waarin het voorstel zo kort staat omschreven dat het meer vragen oproept dan beantwoordt. Dit geldt ook voor de wijze waarop de beslispunten zijn uitgewerkt (zie het kader hieronder). Daarin staat alleen dat de raad instemt met het dereguleringsvoorstel, zonder een korte toelichting op de belangrijkste kenmerken van het voorgestelde. Ditzelfde geldt voor het raadsbesluit 'Met de Wet Maatschappelijke Ondersteuning op weg naar 2010'. Op basis van dergelijke besluiten is in het geheel niet duidelijk met welk beleid de raad op hoofdlijnen instemt. Bovendien is een dergelijk besluit moeilijk amendeerbaar omdat uit het besluit niet meteen blijkt waar de raad op hoofdlijnen mee in stemt.

Implementatievoorstellen deregulering (d.d. 12 november 2009)

BESLUIT:

- I kennis te nemen van het dereguleringsvoorstel voor de producten gehandicaptenparkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen;
- II in te stemmen met het dereguleringsvoorstel voor de Verordening Winkeltijdenwet Waalwijk 2009;
- [...]

Een voorbeeld van een helder geformuleerd besluit is het raadsbesluit (voetbalclub) 'RKC' (d.d. 22 januari 2009).

RKC (d.d. 22 januari 2009)

BESLUIT:

- I Een krediet van 75.000,- euro beschikbaar te stellen voor het houden van een onderzoek naar een zo spoedig mogelijke ontvlechting van de relatie gemeente en RKC als eigenaar/verhuurder respectievelijk huurder van het stadion aan de Olympiaweg tegen voor de gemeente zo gunstig mogelijke voorwaarden, de alternatieve ontwikkelmogelijkheden van de ondergrond van het huidige stadion aan de Olympiaweg, alsmede de mogelijkheden (al dan niet in PPS-verband) van de bouw van een nieuw stadion.
- [...]

2.3 / Leesbaarheid

Tabel 2.3 geeft een overzicht van de individuele criteria die in de analyse samen de norm 'leesbaarheid' vormen. De tabel sluit af met een algemeen cijfer.

Tabel 2.3 Gemiddelde score leesbaarheid raadsvoorstellen

| Leesbaarheid | Cijfer |
|---|---------------|
| Het voorstel is geschreven in een korte en bondige stijl en heeft een overzichtelijke (logische) alinea-indeling. | 7 |
| Het voorstel bevat een heldere inleiding, die ook voor mensen met minder kennis van zaken te begrijpen is. | 7 |
| Het voorstel bevat een bondige samenvatting die de kernpunten van het voorstel helder en overzichtelijk formuleert. | 7 |
| Totaal leesbaarheid | 7 |

Tabel 2.3 laat zien dat de onderzochte raadsvoorstellen in Waalwijk een voldoende scoren op de norm leesbaarheid: gemiddeld een 7. De meeste raadsvoorstellen zijn beschreven in een korte en bondige stijl en bevatten een samenvatting en een inleiding. Op alle drie de criteria scoren de raadsvoorstellen daarom gemiddeld een 7.

De raadsvoorstellen scoren gemiddeld ook een 7 op de aanwezigheid van een begrijpelijke inleiding. Onder het kopje 'aanleiding' introduceren de meeste raadsvoorstellen de noodzaak van het gevraagde besluit. Een voorbeeld van een bondig en helder geschreven inleiding is het raadsvoorstel 'Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010' (d.d. 8 oktober 2009).

Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010 (d.d. 8 oktober 2009)

Wat is de aanleiding?

De Wet verankering en bekostiging van gemeentelijke watertaken introduceert in artikel 228a van de Gemeentewet een nieuwe rioolheffing. Deze rioolheffing treedt in de plaats van het rioolrecht dat is gebaseerd op artikel 229 van de Gemeentewet. De nieuwe rioolheffing heeft het karakter van een bestemmingsheffing waarmee kosten kunnen worden verhaald om maatregelen te treffen die de gemeente noodzakelijk acht voor een doelmatig werkende riolering en overige maatregelen ten aanzien van hemelwater en grondwater.

Voornoemde 'inleiding' geeft in één alinea bondig weer waar het raadsvoorstel over gaat. De kracht van een goede inleiding schuilt in een bondige en begrijpelijke introductie. Niet alle raadsvoorstellen voldoen aan deze criteria. In de inleiding/aanleiding van het raadsvoorstel 'RKC' (d.d. 22 januari 2009) wordt bijvoorbeeld al een deel van het eigenlijke voorstel zelf beschreven. De leesbaarheid van een raadsvoorstel wordt vergroot als de kopjes boven een alinea adequaat de inhoud van een alinea beschrijven. Een dergelijke adequate omschrijving wordt bijvoorbeeld gemist in de inleiding bij het raadsvoorstel 'Implementatievoorstellen deregulering' (d.d. 12 november 2009) (zie navolgend kader). Een dergelijke omschrijving levert eigenlijk nog weinig extra informatie op.

Implementatievoorstellen deregulering (d.d. 12 november 2009)

Wat is de aanleiding?

Het dereguleringsproject 'Meer service met goede regels'.

Alle raadsvoorstellen bevatten een samenvatting. De samenvattingen variëren wel in lengte. Een samenvatting van anderhalve pagina, zoals in het raadsvoorstel 'Met de Wet Maatschappelijke

Ondersteuning op weg naar 2010' (d.d. 2 april 2009), heeft meer het karakter van een inleiding dan een samenvatting en schiet op die wijze aan zijn doel voorbij. Terwijl juist een goede samenvatting bijdraagt aan de leesbaarheid van een raadsvoorstel van 20 pagina's. Een voorbeeld van een goede samenvatting geeft het raadsvoorstel 'Notitie Gezond beleid in Waalwijk 2010-2012' (d.d. 10 december 2009).

Notitie Gezond beleid in Waalwijk 2010-2012 (d.d. 10 december 2009)

Samenvatting

De nota Gezond beleid in Waalwijk is tot stand gekomen in samenwerking met een werkgroep van de raad, interactief met de burgers van Waalwijk in een pleinbijeenkomst van de raad , in overleg met beleidsambtenaren van gemeente, GGD en professionals uit het veld. De resultaten van de pleinbijeenkomst zijn opgenomen in de brief van 9 april 2009. Deze input heeft geleid tot de formulering van een aantal gezondheidsthema's. Hieruit zijn twee ambities voortgekomen als zijnde meest urgent en noodzakelijk om concrete acties op te ondernemen. Het betreft preventie van alcoholgebruik en preventie van overgewicht.

In dit raadsvoorstel wordt u de visie op de gezondheidsthema's en de hieruit voortvloeiende ambities gepresenteerd. Wij reiken u een aantal mogelijke activiteiten aan welke kunnen worden ingezet om de ambities te verwezenlijken. Hiervoor is in 2010 incidenteel € 25.000,- beschikbaar.

Bovenstaande samenvatting maakt het mogelijk binnen korte tijd een beeld te vormen van het complete voorstel.

Op stijl en een overzichtelijke alinea-indeling scoren de raadsvoorstellen ook een 7. Alle raadsvoorstellen maken gebruik van kopjes waardoor informatie makkelijk is terug te vinden. Wel bevatten raadsvoorstellen veel passieve formuleringen (beschrijvingen in de lijdende vorm en in de verleden tijd).

2.4 / Volledigheid

Tabel 2.4 geeft een overzicht van de individuele criteria die in de analyse samen de norm 'volledigheid' vormen. De tabel sluit af met een algemeen cijfer.

Tabel 2.4 Gemiddelde score volledigheid raadsvoorstellen

| Volledigheid | Cijfer |
|---|---------------|
| Het voorstel schets de context. | 7 |
| In het voorstel worden alternatieve beleidskeuzes genoemd en de mogelijke effecten daarvan. | 3 |
| Het voorstel besteedt aandacht aan de verdere procedure van besluitvorming . | 7 |
| Het voorstel gaat in op de gevolgen en/of de effecten van het voorstel. | 6 |
| Het voorstel benoemt de van toepassing zijnde wet. | 7 |
| Beslispunten worden onderbouwd met argumenten voor (en evt. kanttekeningen tegen) de beslissing, zodat de raad een afgewogen keuze kan maken. | 7 |
| Het voorstel gaat in op de wijze waarop en wanneer burgers en belanghebbenden door de gemeente geïnformeerd of betrokken worden. | 5 |
| Totaal volledigheid | 6 |

Tabel 2.4 laat zien dat de onderzochte raadsvoorstellen in Waalwijk een krappe voldoende score op de norm volledigheid: gemiddeld een 6. De voorstellen scoren slecht op het noemen van alternatieve beleidskeuzes (gemiddelde 3) en het benoemen van de wijze waarop en wanneer de burgers en belanghebbenden door de gemeente worden geïnformeerd of betrokken (gemiddelde 5). De raadsvoorstellen scoren voldoende op het benoemen van de van toepassing zijnde wet (gemiddelde 7).

In acht van de tien raadsvoorstellen mist een alternatieve beleidskeuze. Twee raadsvoorstellen beschrijven welke mogelijkheden er zijn binnen de wettelijk kaders: de raadsvoorstellen 'Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010' (8 oktober 2009) en 'Toekomstperspectief Raadhuisplein Sprang-Capelle' (10 december 2009). Alleen het raadsvoorstel 'Toekomstperspectief Raadhuisplein Sprang-Capelle' stelt voor twee redelijke alternatieven uit te zoeken en nader uit te werken. Het raadsvoorstel 'Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010' geeft aan dat er twee keuzen mogelijk zijn, maar werkt deze nauwelijks uit. Het benoemen van alternatieve beleidskeuzes is op deze manier niet meer dan het duidelijk maken wat de negatieve consequenties van andere beleidskeuzes zijn, zoals blijkt uit de beschrijving van het tweede heffingsalternatief, in onderstaand kader.

Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2010 (d.d. 8 oktober 2009)

Een rioolheffing

[...]

Omdat in de splitsing van de kosten van afvoer van afvalwater en afvoer van hemelwater een groot arbitrair gedeelte zit, adviseert de VNG vooralsnog over te gaan tot de invoering van een rioolheffing, waarbij de totale kosten van beide zorgplichten worden verhaald.

[...]

De onderzochte voorstellen scoren onvoldoende (gemiddelde 5) op communicatie met belanghebbenden. In veel onderzochte voorstellen staat wel vermeld hoe burgers en belanghebbenden in het verleden zijn geïnformeerd of betrokken, zoals in het raadsvoorstel 'Uitvoeringsprogramma 2009 DOP Waspik' (d.d. 29 januari 2009 - zie het navolgende kader). Hoe en wanneer de terugkoppeling naar betrokkenen toe plaatsvindt van het genomen besluit ontbreekt doorgaans in de raadsvoorstellen.

Uitvoeringsprogramma 2009 DOP Waspik (d.d. 29 januari 2009)

Inspraak en communicatie

Het platform Waspik is betrokken bij de voorbereiding van deze geactualiseerde versie van het uitvoeringsprogramma DOP Waspik. Omdat daarin niet wordt afgeweken van het oorspronkelijke programma is geen extra inspraakronde gehouden.

Informatie over de terugkoppeling van het genomen besluit ontbreekt ook in het raadsvoorstel 'Het aanleggen van een open glasvezelnetwerkstructuur'. Goede informatieverstrekking over de betrokkenheid van een gemeente bij een dergelijk project is voor betrokkenen relevant en belangrijk. Het kopje 'Inspraak en communicatie' is echter open gelaten. Een voorbeeld van goede informatievoorziening over de communicatie is het raadsvoorstel 'Voorbereidingsbesluit voor twee percelen aan de Professor Zeemanweg' (d.d. 5 maart 2009). Voor raadsleden op deze manier meteen duidelijk op welke wijze de gemeente een besluit naar buiten brengt.

Vorbereidingsbesluit voor twee percelen aan de Professor Zeemanweg (d.d. 5 maart 2009)

Inspraak en communicatie

Tegen dit besluit kan op grond van het bepaalde in artikel 8:5 van de Algemene wet bestuursrecht geen beroep worden ingesteld.

Vervoltraject besluitvorming

Bekendmaking

Een vastgesteld voorbereidingsbesluit moet – met toepassing van artikel 3:42 Awb – worden bekendgemaakt en ter inzage worden gelegd. De bekendmaking moet tevens in de Staatscourant plaats vinden en langs elektronische weg. De (concept)tekst voor de openbare kennisgeving is bijgevoegd.

Raadsvoorstellen scoren in Waalwijk een voldoende (gemiddelde 7) op het benoemen van de verdere besluitvormingsprocedure. Alle raadsvoorstellen beschikken over een kopje 'Vervoltraject besluitvorming'. Wel is het een uitdaging om deze informatie zo concreet mogelijk weer te geven. De opmerking 'Tijdens de volgende raadsvergadering zal wederom een aantal implementatievoorstellen worden voorgelegd' is daarom te weinig concreet ('Implementatievoorstellen deregulering', d.d. 12 november 2009). Helderheid over de verdere besluitvormingsprocedure helpt raadsleden bij het bepalen van de juiste insteek/niveau van het debat. Enkele goede voorbeelden zijn weergegeven in onderstaand kader.

Invoering van een nieuwe rioolheffing per 1 januari 2009 (d.d. 8 oktober 2009)

Vervoltraject besluitvorming

In de raadsvergadering van november 2009 de nieuwe rioolheffing tezamen met alle andere belastingen voor 2010 in een separaat voorstel aan uw raad aan te bieden.

Toekomstperspectief Raadhuisplein Sprang-Capelle (d.d. 10 december 2009)

Vervoltraject besluitvorming

[...]

De resultaten van de aankomende fase zijn cruciaal. In het proces zullen wij uw raad tussentijds informeren en later (juli 2010) zullen de resultaten ter besluitvorming aan uw raad worden voorgelegd.

De onderzochte voorstellen in Waalwijk scoren ook een voldoende (gemiddelde 7) op de onderbouwing van beslispunten met argumenten. De voorstellen scoren een 6 op het schetsen van de context en het besteden van aandacht aan de effecten van het voorstel. Onder het kopje 'Wat willen we bereiken?' benoemt elk raadsvoorstel de effecten van het raadsvoorstel, voor de raad waardevolle informatie in het kader van zijn controlerende rol. Om als raad de effecten goed te kunnen meten dienen de afspraken dus concreet te zijn. De effecten benoemt men echter vaak in zeer algemene bewoordingen, zoals in het navolgende voorbeeld:

Notitie Gezond beleid in Waalwijk 2010-2012 (d.d. 10 december 2009)

Wat willen we bereiken?

Het beschermen en bevorderen van de gezondheid van de inwoners van Waalwijk zodat de kwaliteit van hun leven wordt bevorderd.

Het is niet duidelijk in welke mate de kwaliteit van leven moet stijgen om de doelstelling van het college te realiseren. In het raadsvoorstel 'Toekomstperspectief Raadhuisplein Sprang-Capelle' (d.d. 10 december 2009) is daarentegen wel gekozen voor een concrete doelstelling (mensen moeten hun dagelijkse boodschappen kunnen blijven doen):

Toekomstperspectief Raadhuisplein Sprang-Capelle (d.d. 10 december 2009)

Wat willen we bereiken?

Het streven is om te komen tot ontwikkelingsscenario voor een sterk dorpscentrum in het verzorgingsgebied "Sprang-Capelle en Driessen". Hier wonen nu ruim 10.000 inwoners verspreid over verschillende kernen. Door de ontwikkeling van de nieuwbouwwijk Driessen zijn dit er op termijn circa 15.000 inwoners. De gemeente wil het voorzieningenniveau voor het doen van de dagelijkse boodschappen ook hier op langere termijn op peil houden.

2.5 / **Samenvatting**

De vierde deelvraag luidt 'voldoen de raadsvoorstellen aan de vooraf opgestelde kwaliteitscriteria overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid?' Met een 6 als gemiddelde scoort Waalwijk een krappe voldoende op de vooraf gestelde kwaliteitscriteria. De hoogste score krijgen de raadsvoorstellen voor 'leesbaarheid' (gemiddelde 7). Voor 'overzichtelijkheid' en 'volledigheid' scoren de raadsvoorstellen gemiddeld een 6.

De vijfde deelvraag luidt 'is de wettelijk basis op grond waarvan een besluit wordt genomen juist?' De analyse maakt duidelijk dat raadsvoorstellen goed scoren op het benoemen van de wet- en regelgeving.

De zesde deelvraag luidt 'heeft de raad voldoende achtergrondinformatie om de voorstellen af te wegen?' Uit de analyse blijkt dat raadsvoorstellen een voldoende scoren (gemiddelde 7) voor het onderbouwen van de beslispunten met argumenten zodat de raad een afgewogen keuze kan maken. Een inschatting van de termijn/tijdspad ontbreekt vaak, evenals alternatieve beleidskeuzes, de verdere procedure van besluitvorming en de wijze waarop belanghebbenden door de gemeente geïnformeerd worden.

3 Kwaliteitsbeleving raadsleden

Dit hoofdstuk beschrijft de kwaliteitsbeleving van raadsvoorstellen door raadsleden in de gemeente Waalwijk. Hiermee leggen wij de basis voor de beantwoording van de volgende deelvragen:

7. In hoeverre vinden de raadsleden de raadsvoorstellen van goede kwaliteit?
8. Welke verbeterpunten noemen de raadsleden?

3.1 / Kwaliteit raadsvoorstellen

Er is een digitale vragenlijst verstuurd naar 29 raadsleden in Waalwijk om hun mening over de kwaliteit van raadsvoorstellen te peilen. Iets meer dan de helft van de raadsleden (59%) heeft deze ingevuld. Tabel 3.1 maakt zichtbaar hoe de respondenten oordelen over de overzichtelijkheid, leesbaarheid, en volledigheid van de raadsvoorstellen.

Tabel 3.1 Gemiddelde score kwaliteit raadsvoorstellen volgens raadsleden

| Criterium | Cijfer |
|--------------------|----------|
| Overzichtelijkheid | 7 |
| Leesbaarheid | 7 |
| Volledigheid | 7 |
| Totaal | 7 |

Uit tabel 3.1 blijkt dat raadsleden redelijk tevreden zijn over de algehele kwaliteit van raadsvoorstellen in Waalwijk: zij geven hier gemiddeld een zeven voor. In onze analyse van de raadsvoorstellen (zie paragraaf 2.1 en tabel 2.1) kwam de gemiddelde kwaliteit van de raadsvoorstellen als een krappe voldoende uit de analyse tevoorschijn (gemiddelde 6). De resultaten van de analyse en de digitale enquête onder raadsleden komen voor een deel overeen: op overzichtelijkheid en volledigheid scoren de raadsleden echter een punt hoger dan in de analyse.

Overzichtelijkheid van raadsvoorstellen voldoende

De gemiddelde waardering voor de overzichtelijkheid van raadsvoorstellen is voldoende (gemiddelde 7). Geen van de respondenten waardeert de overzichtelijkheid van de raadsvoorstellen met een onvoldoende. Dat blijkt ook uit de toelichting die raadsleden geven bij het cijfer voor de overzichtelijkheid van raadsvoorstellen: slechts een paar raadsleden plaatsen kritische kanttekeningen. Eén raadslid geeft aan dat de termijn of tijdpad duidelijker moet worden omschreven. Daarnaast geeft één raadslid aan dat de raadsvoorstellen soms teveel informatie bevatten.

Leesbaarheid van raadsvoorstellen voldoende

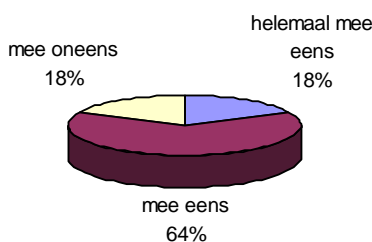
De score voor de leesbaarheid is gelijk aan de score voor de overzichtelijkheid van raadsvoorstellen (gemiddelde 7). Twee raadsleden waarderen de leesbaarheid van de raadsvoorstellen met een onvoldoende. Enkele raadsleden merken daarnaast op dat de raadsvoorstellen bondiger mogen. Ook geven raadsleden aan dat het taalgebruik vaak niet helder is, te ambtelijk. Eén raadslid pleit daarom voor meer jip-en-janneke taal.

Volledigheid van raadsvoorstellen minst positief beoordeeld

Respondenten geven de raadsvoorstellen eveneens een voldoende voor volledigheid (gemiddelde 7). Wel geven raadsleden meerdere keren geven raadsleden aan dat er (te) weinig valt te kiezen. Vaak ontbreken meerdere scenario's of een duidelijk motivering voor een bepaalde beleidskeuze. Hierdoor, zo geeft een raadslid aan, kun je feitelijk alleen nog 'ja' of 'nee' zeggen tegen een raadsbesluit. Daarnaast merkt een raadslid op dat het simpelweg meesturen van de bijlagen als achtergrondinformatie de leesbaarheid van een voorstel niet vergroot. Het betreffende raadslid stelt voor in de tekst te verwijzen te plaatsen naar relevante inhoud in de bijlagen.

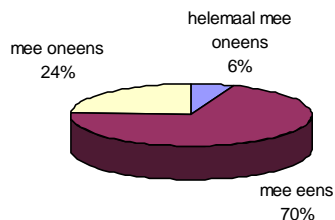
De totale kwaliteit van de raadsvoorstellen beoordelen de raadsleden met een 7 (zie tabel 3.1). Volgens de respondenten wisselt de kwaliteit van de raadsvoorstellen wel. Dit wordt duidelijk uit grafiek 3.1. Een ruime meerderheid (83 procent) is het 'eens' of 'helemaal eens' met de stelling dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen wisselt. Raadsleden geven aan dat de toelichting bij de raadsbesluiten vooral wisselt in kwaliteit: de ene keer is de toelichting zeer uitgebreid, en dan weer niet, of ontbreekt soms geheel. Eén raadslid verklaart dit verschil in kwaliteit met de wisselende kwaliteiten van de ambtenaren.

Grafiek 3.1 **Stelling: De Kwaliteit van de raadsvoorstellen is wisselend**



Volgens een ruime meerderheid (76 procent) van de raadsleden stelt de kwaliteit van raadsvoorstellen raadsleden in staat hun kaderstellende en controlerende taken in te vullen (zie grafiek 3.2). Enkele raadsleden geven wel aan dat voor het verkrijgen van een compleet beeld ook andere bronnen nodig zijn. Vier raadsleden noemen de kwaliteit van de raadsvoorstellen onvoldoende om invulling te geven aan hun twee belangrijkste rollen: de kaderstellende en de controlerende rol van de raad.

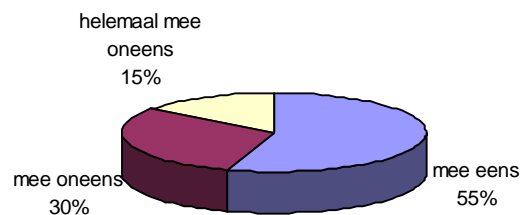
Grafiek 3.2 **Stelling: De kwaliteit van de huidige raadsvoorstellen stelt mij in staat aan mijn controlerende en kaderstellende taken invulling te geven**



3.2 / Spreiding en opbouw raadsvoorstellen

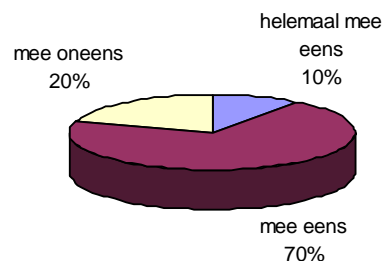
Een krappe meerderheid (55 procent) van de ondervraagde raadsleden geeft aan dat er in het jaar 2009 sprake was van een evenwichtige spreiding van het aantal raadsvoorstellen over de verschillende raads(commissie)vergaderingen (zie grafiek 3.3). Diverse raadsleden geven wel aan dat er sprake was pieken voor een recesperiode (in de maanden juni/juli en de maanden november/december). In andere vergaderingen leidde dit juist weer tot een lege agenda.

Grafiek 3.3 **Stelling: In het jaar 2009 was er sprake van een evenwichtige spreiding van raadsvoorstellen over de verschillende raadsvergaderingen**



Ruim 80 procent van de raadsleden is het erover eens dat alle raadsvoorstellen eenzelfde, herkenbare opbouw hebben (zie grafiek 3.4). Raadsleden merken op dat de vaste indeling van de raadsvoorstellen de steller dwingt tot een goede structuur. Wel merken raadsleden op dat de formuleringen korter en duidelijker kunnen.

Grafiek 3.4 **Stelling: Alle raadsvoorstellen zijn op dezelfde manier opgebouwd**



Volgens alle raadsleden (100 procent) bevat het sjabloon aan de hand waarvan de raadsvoorstellen worden opgesteld, relevante en noodzakelijk onderdelen. Eén raadslid uit echter wel de twijfel of ook alle relevante en noodzakelijke onderdelen zijn opgenomen in het sjabloon. Het betreffende raadslid noemt echter geen concrete handreiking voor aanvullingen.

3.3 / Verbeterpunten

In reactie op de vraag 'waar liggen volgens u eventuele verbeterpunten ten aanzien van de kwaliteit van de raadsvoorstellen' reageren raadsleden verschillend. Het vaakst benadrukken raadsleden (nogmaals) dat raadsvoorstellen meer keuzes moeten bevatten. Het is vaak alleen 'ja' of 'nee' zeggen. Voor raadsleden is onduidelijk tussen welke varianten een college kiest, zo geeft een raadslid aan. In het verlengde van 'meer alternatieve beleidskeuzes', geven raadsleden aan dat de argumentatie vaak niet helder is. Raadsleden moeten zelf kunnen beoordelen hoe een bepaalde keuze tot stand komt. Dit betekent dat een raadsvoorstel inzicht moet bieden in de redenen die ten grondslag liggen aan een bepaalde keuze.

Op het vlak van de leesbaarheid geven meerdere raadsleden aan dat raadsvoorstellen korter mogen. Raadsvoorstellen bevatten nu vaak herhalingen. Raadsleden adviseren daarom om meer bijzaken te verplaatsen naar bijlagen of voetnoten, dat maakt een tekst compacter en vestigt de aandacht op de grote lijn. Daarnaast wijzen enkele raadsleden op de begrijpelijkheid van de tekst, die kan beter door minder ambtelijke taalgebruik: maak de raadsvoorstellen ook voor gewone burgers begrijpelijk, zo is de oproep.

3.4 / Samenvatting

De zevende deelvraag luidt 'in hoeverre vinden de raadsleden de raadsvoorstellen van goede kwaliteit?' Op basis van de waardering (gemiddeld een 7) lijken raadsleden over het geheel genomen tevreden over de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Hoewel raadsleden de raadsvoorstellen beoordelen met een voldoende geeft 83 procent van hen aan dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen wisselt. Ook geven raadsleden aan dat in het jaar 2009 sprake was van pieken in het aantal te behandelen raadsvoorstellen. Dit leidde in andere vergaderingen tot lege agenda's.

De achtste deelvraag luidt 'welke verbeterpunten noemen de raadsleden?' Raadsleden geven het vaakst aan dat raadsvoorstellen meer keuzes moeten bevatten. Naast 'meer alternatieve beleidskeuzes', geven raadsleden aan dat onderbouwing van een voorstel duidelijker kan en roepen raadsleden op de leesbaarheid van raadsvoorstellen te verbeteren. Raadsvoorstellen mogen korter en teksten dienen minder ambtelijk taalgebruik te bevatten.

Bijlagen

Bijlage 1. Toetsingskader

| Kwaliteit proces totstandkoming en distributie raadsvoorstellen |
|---|
| Er is een duidelijke rolverdeling tussen de ambtelijke organisatie, het college en de griffie in de totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen. |
| Het proces van totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen is gestandaardiseerd en bekend in de gemeentelijke organisatie. |
| Het proces van totstandkoming en distributie van raadsvoorstellen verloopt efficiënt. |
| Overzichtelijkheid |
| Het voorstel schetst het beleidsterrein en geeft weer in welke mate huidig beleid van invloed is op het betreffende voorstel. |
| Het voorstel maakt onderscheid tussen hoofd- en bijzaak (hoofdzaak prominent in beeld, aanvullende informatie in bijlagen). De focus van het voorstel ligt niet op uitwerking van details, maar op hoofdlijnen. |
| Het voorstel geeft een overzicht van de benodigde middelen en/of geeft een overzicht van de verwachte (financiële, personele, juridische) consequenties/neveneffecten. |
| Het voorstel maakt een inschatting van de termijn/tijdspad waarbinnen het plan uitgevoerd wordt. |
| In het voorstel staan duidelijke beslispunten, zodat raadsleden weten waar ze ja of nee tegen zeggen. |
| Leesbaarheid |
| Het voorstel is geschreven in een korte en bondige stijl en heeft een overzichtelijke (logische) alinea-indeling. |
| Het voorstel bevat een heldere inleiding, die ook voor mensen met minder kennis van zaken te begrijpen is. |
| Het voorstel bevat een bondige samenvatting die de kernpunten van het voorstel helder en overzichtelijk formuleert. |
| Volledigheid |
| Het voorstel schetst de context. |
| In het voorstel worden alternatieve beleidskeuzes genoemd en de mogelijke effecten daarvan. |
| Het voorstel besteedt aandacht aan de verdere procedure van besluitvorming . |

| |
|---|
| Het voorstel gaat in op de gevolgen en/of de effecten van het voorstel. |
| Het voorstel benoemt de van toepassing zijnde wet. |
| Beslispunten worden onderbouwd met argumenten voor (en evt. kanttekeningen tegen) de beslissing, zodat de raad een afgewogen keuze kan maken. |
| Het voorstel gaat in op de wijze waarop en wanneer burgers en belanghebbenden door de gemeente geïnformeerd of betrokken worden. |

Bijlage 2. Bronnen

| Datum interviews | Naam | Functie |
|------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| 2 juni 2010 | De heer drs. A. de Wit | Algemeen directeur Waalwijk |
| 2 juni 2010 | Mevrouw J. Louer De heer G. Kocken | Senior medewerker raadsgriffier |

| Documenten |
|--|
| - Raadsdocumenten, 8 april 2004, G.H. Kocken, Griffier |
| - Overzicht Termijnagenda Raad, 01-06-2010 |

Bijlage 3. Selectie raadsvoorstellen

| Selectie raadsvoorstellen Waalwijk | | | | |
|---|-------------------------------|--|---|-----------------------|
| | Datum raadsvergadering | Onderwerp raadsvoorstel | Besproken in commissie / programmaveld | Bijzonderheden |
| 1 | 22 januari 2009 | RKC Waalwijk | Ruimte | - |
| 2 | 29 januari 2009 | DOP Waspik | Samenleving | - |
| 3 | 5 maart 2009 | Projectbesluit detailhandel Prof. Zeemanweg | Ruimte | - |
| 4 | 2 april 2009 | Kadernota WMO | Samenleving | |
| 5 | 7 mei 2009 | Aanleg open glasvezelnet | Ruimte | - |
| 6 | 8 oktober 2009 | Invoeren nieuwe rioolheffing | Financiën | - |
| 7 | 12 november 2009 | Vaststellen programmabegroting 2010 | Financiën | |
| 8 | 12 november 2009 | Deregulering | Ruimte | - |
| 9 | 10 december 2009 | Notitie gezondheidbeleid in Waalwijk 2010-2012 | Samenleving | - |
| 10 | 10 december 2009 | Toekomstperspectief raadhuisplein | Ruimte | - |

Bijlage 4. Onderzoeksverantwoording

Selectie raadsvoorstellen

De volgende criteria zijn bij de selectie van tien raadsvoorstellen gehanteerd:

- in de raad besproken en door de raad over besloten,
- spreiding over 2009,
- spreiding over verschillende afdelingen en thema's.

Analyse raadsvoorstellen

In de analyse van raadsvoorstellen (hoofdstuk 2) zijn de volgende richtlijnen gehanteerd bij het toekennen van de scores aan de raadsvoorstellen.

Om bij een aantal van 10 raadsvoorstellen de betrouwbaarheid van de analyse te garanderen, is het aantal scoreopties beperkt. Voor ieder criterium zoals genoemd in bijlage 1 is voor ieder raadsvoorstel afzonderlijk één van de volgende scores toegekend. Vervolgens is een gemiddelde berekend (op een schaal van 1-10), waarbij in hele cijfers is gerekend.

- Cijfer 1: ontbreekt
- Cijfer 4: minimaal verwerkt
- Cijfer 6: aanwezig, maar beperkt omschreven
- Cijfer 8: adequaat omschreven
- Cijfer 10: zeer zorgvuldig en helder omschreven
- Norm is niet van toepassing: geen cijfer toegekend en niet meegewogen in het gemiddelde

Bijlage 5. Format raadsvoorstel gemeente Waalwijk



Agendanummer: _____
Begrotingswijz.: _____

Onderwerp

Aan de raad van de gemeente Waalwijk

Waalwijk,

-
0. **Samenvatting?**
 1. **Wat is de aanleiding?**
 2. **Wat willen we bereiken?**
 3. **Wat gaan we daarvoor doen?**
 4. **Wat mag het kosten**
 5. **Inspraak en communicatie?**
 6. **Vervolgtraject besluitvorming?**
 7. **De volgende bijlagen horen bij dit raadsvoorstel:**
 - Oplegnotitie met overzicht voorgaande besluitvormingsmomenten
 - Relevante beleidsstukken
 - Ledenbrief VNG
 - Anders, namelijk
 8. **Fatale beslisdatum:**
 - Nee
 - Ja, datum:
Reden
 9. **Voorstel**

Wij stellen u voor:

Een ontwerp-besluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

HET COLLEGE VAN WAALWIJK,
de secretaris,
drs. A. de Wit

de burgemeester,
drs. A. M. P. Kleijngeld

Meegezonden met her raadvoorstel:
Voor de raadsleden ligt in het raadhuisje ter inzage:

De raad van de gemeente Waalwijk;
gezien het voorstel van de gemeente Waalwijk van ,

gelet op artikel [Type **hier** Artikel] van de Gemeentewet;
gelet op artikel [Type **hier** Artikel] van de [Type **hier** Artikel drager];

overwegende dat [Type **hier** Overweging];

BESLUIT:

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van

DE RAAD VAN WAALWIJK
de griffier, de voorzitter,

G.H. Kocken drs. A. M. P. Kleijngeld