

Nota zienswijzen

Ontwerp Bestemmingsplan Oostelijke insteekhaven

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Oostelijke insteekhaven heeft met ingang van 7 juni 2018 tot en met woensdag 18 juli 2018 voor iedereen ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Waalwijk en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Van het ter inzage leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in Weekblad Waalwijk, evenals op de gemeentelijke website www.waalwijk.nl/ruimtelijkeplannen en op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

In totaal zijn er 10 zienswijzen ingediend. In deze nota zijn alle zienswijzen behandeld en wordt aangegeven in hoeverre deze aanleiding geven tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

1.2 Te volgen procedure

Na het besluit van de gemeenteraad over het bestemmingsplan inclusief deze Nota zienswijzen, liggen het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken wederom zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld.

Nb. In verband met privacy is in de tabel gewerkt met nummers. De namen behorende bij de nummers worden in een niet openbaar te maken stuk aan de raad verstrekt.

2. Zienswijzen

In de navolgende tabel worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarnaast wordt per zienswijze vermeld of deze aanleiding geeft tot het aanbrengen van wijzigingen in het bestemmingsplan.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
1a.	De nieuwe primaire waterkering p51 zorgt voor een verslechtering tov de huidige situatie. De waterstand kan niet meer tot +1.50 m nap stijgen. Hierdoor ontstaat er meer kweldruk bij hoog water en is er meer kans op piping. Het ontwerp bestemmingsplan onderzoekt dit probleem niet, en geeft ook niet aan of dit nog steeds een probleem is, of hoe het opgelost kan worden.	Als gevolg van de aanleg van de insteekhaven wordt het Zuiderkanaal afgedamd en wordt het waterpeil ten zuiden van de primaire kering ter hoogte van P51 tijdens hoogwatersituaties lager. Uit onderzoek van Arcadis blijkt dat de score voor piping onvoldoende is tijdens hoogwatersituaties. In samenwerking met het waterschap Brabantse Delta wordt op dit moment bekeken of aanvullend grondonderzoek kan leiden tot een nauwkeurigere inschatting van het piping risico. Hieruit zal blijken of en zo ja, welke passende verbeteringsmaatregelen moeten worden getroffen. Deze maatregelen, zoals een kwelscherm, zijn technisch uitvoerbaar, derhalve vormt het piping risico geen belemmering voor het plan.	Wordt verwerkt in par. 4.4.2 toelichting.
b.	De plangrens op de overzichtskaart komt niet overeen met de plangrens op ruimtelijke plannen.	De begrenzing op ruimtelijkeplannen.nl is bindend. De overzichtskaart wordt aangepast.	Aanpassing begrenzing plangebied in de toelichting.
c.	De zonering van de verplaatste primaire waterkering is incorrect. Daarnaast wordt beweerd dat de nieuwe kademuur een verbetering is ten opzichte van de bestaande kering. Dit is niet juist, een dergelijke constructie zorgt niet per definitie voor een verbetering ten opzicht van de bestaande kering. Wel kan worden aangevoerd dat de nieuwe kering wordt aangelegd volgens de meest recente normering met een doorkijk van 100 jaar.	De toelichting wordt tekstueel aangepast voor wat betreft de tekst over de verbetering ten opzichte van de bestaande kering.	Par. 4.4.2 Verwijderen tekst over verbetering ten opzichte van de bestaande kering en toevoegen dat de nieuwe kering wordt aangelegd volgens de meest recente normering met een doorkijk van 100 jaar. De zonering van de primaire waterkering wordt aangepast.
d.	Het afsluiten van de regionale waterkering ontbreekt in de documenten.	Onder het kopje 'Regionale waterkering' in paragraaf 4.4.2 is aandacht besteed aan de wijzigingen aan de regionale waterkering. Het daar vermelde onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. De tekst zal hierop worden aangepast.	Rapport 'Ontwerp regionale kering en waterkerend kunstwerk' van Arcadis wordt bijgevoegd en de toelichting hierop aangepast.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
e.	De berekeningen/uitkomsten in het waterhuishoudkundig plan en riolering insteekhaven Waalwijk wijken af van de inhoud van het waterhuishoudkundig plan en Riolering voor Haven 8 West. Bij het aanvragen/behandelen van de watervergunning voor de Oostelijke Insteekhaven zal inhoudelijk op het rapport worden ingegaan.	Inderdaad wordt dit meegenomen bij de watervergunning.	
f.	De nieuw voorziene locatie van de jachthaven ligt benedenwinds van de waterzuivering. Het waterschap acht deze locatie daarom ongeschikt. De gemeente kan vasthouden aan het plan. Eventueel gemoeide kosten van geurklachten zijn dan wel voor de rekening van de gemeente.	Dit bestemmingsplan omvat geen nieuwe locatie voor de jachthaven. Dit wordt in een ander kader ruimtelijk afgewogen.	
g.	Op en overslag van de containerterminal is toegestaan voor containers tot en met milieu categorie 4.2. Hieronder vallen o.a. voor zelfontbranding vatbare stoffen en zou er tankercleaning plaats kunnen vinden. Vanwege de op- en overslag van de containers direct naast de verplaatste primaire waterkering/kademuur zal bij de vergunningverlening voor de Oostelijke Insteekhaven nader bepaald moeten worden welke containers/stoffen/activiteiten er plaats mogen vinden direct naast de primaire waterkering zonder dat dit de waterveiligheid in gevaar kan brengen.	Bevi-bedrijven zijn niet toegestaan binnen het bestemmingsplan. Er is hooguit een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor Bevi-bedrijven. In de voorwaarden van die wijzigingsbevoegdheid staat dat moet worden aangetoond dat er geen gevaar is voor de stabiliteit van de primaire waterkering en de waterveiligheid derhalve is gegarandeerd. In de watervergunning zal voorts worden geborgd dat geen explosiegevaarlijk materiaal kan worden overgeslagen dat een onaanvaardbaar risico vormt voor de primaire kering.	
h.	Er wordt onderzoek gedaan naar gaswinning door fracking waardoor de bodem kan verzakken. Dit moet worden meegenomen in het ontwerp van de primaire waterkering.	Het is niet zeker of dit daadwerkelijk gaat plaatsvinden. De geprognoseerde zetting is circa: 0,04m. Deze zetting is van invloed op het gehele gebied en alle constructies daarin. Uitgangspunt is dat deze zettingen gelijkmatig zijn en geen invloed hebben op de constructies. Het enige wat van invloed kan zijn op de constructies is zijn verschilzettingen (zettingsverschillen over korte afstand) maar het uitgangspunt is dat deze niet voorkomen (zouden ook van grote invloed zijn op alle constructies in het gebied). Waar de zetting wel invloed op kan hebben is de maatgevende waterstand. Punt is hierbij dat het gehele gebied zakt en het volume dus toeneemt. Wat de invloed is op de maatgevende waterstanden is nu niet zomaar te zeggen. Omdat het niet zeker is dat de gaswinning doorgaat en nu niet bekend is wat de invloed is op de waterstanden	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		en de constructies al toekomstvast zijn voor 100 jaar en daarin zitten ook al onzekerheden, is in overleg met het waterschap de mogelijke zetting tgv gaswinning niet meegenomen in het ontwerp.	
2a.	Positieve bestemming 'Groen' Groengebied aan de noordzijde van het plan bestemmen met een specifieke aanduiding bomenrij, met een minimale hoogte van 15 m. Dit met als achterliggend doel de landschappelijke inpassing van de haven te garanderen.	Binnen de bestemming 'Groen', voor zover niet gelegen ter plaatse van de primaire waterkering' of een beschermingszone ervan op grond van de Keur, wordt opgenomen dat de bestaande bomenrij in stand wordt gehouden. Zo nodig worden de bomen vervangen door een exemplaar van dezelfde soort (Hollandse linde). Bij herplant wordt een minimale plantmaat voorgeschreven van een stamomtrek van 30 cm op 1 meter hoogte.	Voor zover niet gelegen ter plaatse van de primaire waterkering of een beschermingszone ervan op grond van de Keur, wordt opgenomen dat de bestaande bomenrij in stand wordt gehouden. Zo nodig worden de bomen vervangen door een exemplaar van dezelfde soort (Hollandse linde). Bij herplant wordt een minimale plantmaat voorgeschreven van een stamomtrek van 30 cm op 1 meter hoogte.
b.	Lichtoverlast In het bestemmingsplan wordt alleen ingegaan op het tegengaan van lichtoverlast voor vlermuizen. Bewoners vinden het ook belangrijk dat er bepalingen worden opgenomen voor lichtoverlast in noordelijke richting.	In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen ten aanzien van de maximaal toelaatbare lichtbelasting op gevels van woningen, waarbij wordt aangesloten bij de grenswaarden die in de Richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde wordt gesteld voor verlichtingssterkte.	In het bestemmingsplan worden de grenswaarden ter voorkoming van lichthinder voor omwonenden opgenomen in een voorwaardelijke verplichting.
c.	Gebruik van de haven: 24/7 Het gebruik van de haven 24/7 is onvoldoende gemotiveerd. Er is niet duidelijk aangetoond dat de piekbelastingen geen last zijn voor de omwonenden. Voorstel is gebruik van haven van 6 tot 21 doordeweeks. De haven wordt bij voorkeur niet in het weekend gebruikt. Bovendien lijkt het dat door het ongelimiteerd gebruik van de haven het economisch belang boven een goede leefomgeving gaat. Indiener ziet deze afweging juist andersom.	Dit is iets wat in de milieuvergunning verder zal worden geregeld. Ten behoeve van het MER is een geluidonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen te hoge geluidbelasting ontstaat door realisatie van de containerterminal ter hoogte van Drongelen. In het bestemmingsplan zal evenwel een beperking worden opgenomen ten aanzien van het gebruik van de haven tussen 23:00 uur en 05:30 uur, met een uitzondering voor 75 uur op jaarbasis.	In het bestemmingsplan wordt het aantal uren dat op jaarbasis in de nacht wordt gewerkt per jaar opgenomen. Dit betreft het aantal van <u>75 uur</u> per jaar. Voor het overige wordt de haven tussen 23:00 en 05:30 uur niet gebruikt.
d.	Pontveer Volgens indiener ontbreekt er een cijfermatige onderbouwing voor de pont.	In de autonome situatie, dus zonder aanleg van de insteekhaven, is de verwachting dat de (beroepsscheepsvaart) intensiteit voor de huidige industriehaven licht zal toenemen. Door aanleg van de insteekhaven, zal er op termijn een toename plaatsvinden van beroepsvaart. Echter, dit blijft een zeer beperkt aantal aan scheepsbeweging per dag. Het komt neer op circa 6 scheepsbewegingen per dag voor de plansituatie voor de insteekhaven in	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		<p>het peiljaar 2030.</p> <p>Al met al zal het pontveer niet beperkt worden door aanleg van de insteekhaven. een beperking tijdens spitstijden lijkt vooralsnog niet nodig.</p> <p>Stichting Bergsche Maasveren heeft laten weten geen problemen te verwachten voor de dienstverlening.</p>	
e.	<p>Kwaliteitsverbetering landschap</p> <p>Indiener verzoekt om de landschapkwaliteitsverbetering in een convenant vast te leggen met de dorpsraad</p>	<p>De bomen aan de noordzijde van het plangebied zijn in het ontwerpbestemmingsplan binnen het plangebied gebracht en vormen daarmee de landschappelijke inpassing van het plan aan de noordzijde.</p> <p>De omvang van vereiste compensatie in het kader van kwaliteitsverbetering landschap op basis van de Verordening Ruimte wordt berekend op basis van de regionale werkafspraken. De compensatie wordt echter niet fysiek gerealiseerd, maar verrekend met een voorinvestering 'rood-voor-groen' die de gemeente Waalwijk in het kader van het project Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) heeft gedaan in de omgeving van het plangebied, die op grond van de Bestuursovereenkomst GOL van 26 september 2013 kan worden ingezet voor zowel landschappelijke als ecologische compensatie. Een ander onderdeel van de totale havenontwikkeling Waalwijk is evenwel de aanleg van een noordelijke ontsluitingsroute langs het bestaande bedrijventerrein. Op het moment dat hiervoor concrete plannen worden gemaakt, zal rekening worden gehouden met het plaatsen van bomen langs de route ter afscherming van het bedrijventerrein. Wij zijn bereid dit in een convenant of andersoortige afspraak met de dorpsraad vast te leggen.</p>	
3a.	<p>Gevolgen van de enige windturbine in de oostelijke insteekhaven kunnen buiten beschouwing blijven aangezien deze wordt verwijderd.</p>	<p>Dit wordt in het plan onderschreven.</p>	


	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
b.	Kantoren boven de 1500 m2 zijn kwetsbare objecten en kunnen binnen de risicocontour van de windturbine gerealiseerd worden. Hierdoor wordt er niet aan het bevi voldaan. Bovendien is er geen risicoanalyse aan de hand van het Handboek risicozonering windturbines uitgevoerd. Resultaten van deze berekening moeten worden verwerkt in de bouwregels.	Op de verbeelding worden de 10-6 en 10-5 risicocontouren opgenomen voor zover gelegen binnen het plangebied. Hierbij wordt uitgegaan van 175 resp. 49 meter rondom de bestaande molen. Bovendien wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen of verwijderen van de contour. Binnen de beide contouren mogen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd, binnen de 10-5 eveneens geen beperkt kwetsbare objecten. In dit kader is voor het gebied Haven 8 het experiment "Bevi Waalwijk" aangemeld voor de 19 ^e tranche van de Crisis- en herstelwet. Vooruitlopend op en aansluitend bij de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt het eenvoudiger gemaakt om windturbines en logistieke bedrijven te combineren, door een gebouw alleen als kwetsbaar object te laten gelden voor zover het betreft het deel waarbinnen de kwetsbare kantoorfunctie wordt uitgeoefend. De experimenteerregel regel wordt in het bestemmingsplan opgenomen, onder voorwaarde dat de status wordt toegekend.	De contour 10 ⁻⁶ en 10 ⁻⁵ wordt opgenomen, inclusief een wijzigingsbevoegdheid voor het weghalen en aanpassen van de contour. Er wordt een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen voor het toestaan van kwetsbare objecten binnen de 10 ⁻⁶ contour, buiten de 10 ⁻⁵ contour, waarbij een gebouw alleen als kwetsbaar object geldt voor zover het betreft het deel waarbinnen de kwetsbare kantoorfunctie wordt uitgeoefend.
c.	Het plan kan leiden tot windafvang en turbulentie voor de windturbine, waardoor mogelijk schade wordt geleden in de vorm van opbrengstverlies (door de windafvang) en versnelde slijtage (door de turbulentie).	Naar aanleiding van de zienswijze heeft Antea de invloed van de bebouwingshoogte op de windturbine in beeld gebracht. Hieruit volgt dat een verlaging van de maximale bouwhoogte naar 30 meter. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.	Artikel 3.4 sub c onder 1 en sub d onder 1 aanpassen naar max. 30 meter.
d.	Het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met de afspraken met de gemeente over het toekomstige windpark.	Er is een aanvraag ingediend om de opschaling van het windpark op te nemen in de 19e tranche van de Crisis- en herstelwet (Chw), met experimenteerruimte voor externe veiligheid. Op die manier wordt de beperking van de aanwezigheid van bedrijventerrein opgeheven.	
e.	Parkeerplaatsen onder de windmolens zijn niet gewenst omdat dan de veiligheid van de aanwezige personen niet gegarandeerd kan worden bij bijvoorbeeld ijs op de rotorbladen. Een beperking in het gebruik van de bestemming kan een oplossing bieden.	De voornoemde opname van de risicocontour op de verbeelding lost dit op.	Opname 10 ⁻⁶ en 10 ⁻⁵ risicocontour inclusief wijzigingsbevoegdheid.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
4a.	De aardgastransportleiding in het plangebied inclusief belemmeringsstrook is niet geheel doorgetrokken tot de plangrens.	De verbeelding wordt op dit punt aangepast.	De aardgasleiding inclusief belemmeringsstrook wordt doorgetrokken, conform de bestaande situatie.
5a.	Er is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de bedrijfswoning. Er is nader onderzoek noodzakelijk. - er wordt gewezen op de beoordeling van externe veiligheid. - gevraagd wordt of in het kader van geluid rekening is gehouden met de aanwezige bedrijfswoning. - dit geldt ook voor lichthinder.	Het pand aan de Industrieweg 91A is vergund noch bestemd als (bedrijfs)woning. Derhalve is het pand ook niet als zodanig beschouwd in het bestemmingsplan. Gelet op de ligging op bedrijventerrein Haven zou het pand hoogstens een bestemming 'bedrijfswoning' kunnen krijgen, mits het als zodanig wordt gebruikt en ter plaatse thans reeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het object ligt op ca 100m van het plangebied. Hiermee wordt in ieder geval voldaan aan de richtafstand voor veiligheid die ten aanzien van containerterminals voor binnenvaart is opgenomen in de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Voor wat betreft externe veiligheid geldt bovendien dat bedrijven met een externe veiligheidsrisico alleen via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt. Eén van de voorwaarden daarbij is dat de risicocontour binnen de eigen perceelsgrenzen ligt, waardoor dit niet over perceel van indiener ligt. Overige ruimtelijk relevante aspecten zullen moeten worden onderzocht in het kader van een eventueel legalisatieonderzoek.	
b.	Indiener maakt bezwaar tegen de 24 uren dienst van de haven die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Dit veroorzaakt veel overlast in de zin van licht- en geluidhinder en vervuiling van het uitzicht. Indiener wil niet dat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld tenzij er voldoende maatregelen getroffen worden.	Verwezen wordt naar het antwoord onder a. In het bestemmingsplan wordt in ieder geval opgenomen dat de haven tussen 23:00 en 05:30 uur niet mag worden gebruikt, met een uitzondering voor 75 uur op jaarbasis. Daarnaast worden in het bestemmingsplan regels gesteld ten aanzien van maximaal aanvaardbare lichtbelasting op gevels van woningen. Dit betreffen evenwel normen voor woningen in landelijk gebied. Voor bedrijfswoningen op in een industriegebied zijn hogere normen aanvaardbaar.	Zie aanpassing 2b en 2c.
c.	Het uitzicht wordt beperkt. Het project dient beter landschappelijk ingepast te worden. Indiener denkt aan een verhoging van de dijk en aanplant daarvan. Indiener	Zoals onder a. is vermeld, zal het pand vanuit beleidsmatig oogpunt hooguit een bestemming bedrijfswoning kunnen krijgen. Bij een	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	wenst dat de dijk en aansluitende sloot aan indiener worden overgedragen.	bedrijfswoning zijn het woongenot en uitzicht ondergeschikt aan de bedrijfsfunctie waartoe het pand behoort. Wij zullen echter in overleg met belanghebbende onderzoeken of een passende oplossing kan worden gevonden. Hierover vinden reeds gesprekken plaats.	
d.	De aantasting van het woon- en leefmilieu, als ook de waarde van het eigendom wordt negatief beïnvloed.	De aantasting van het woon- en leefklimaat is onder punt 5a en b beantwoord. Voor vermindering van waarde van onroerend goed bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een planschadeverzoek.	
e.	Indiener wijst op toezegging dat de woning positief bestemd zou worden.	De bedoelde woning ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Dit dient in een ander kader beoordeeld te worden.	
6a.	Indiener pleit voor een minimale groenhoogte aan de zomerdijk zodat toekomstige bebouwing aan het zicht wordt onttrokken.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2a.	
b.	Indiener verzoekt om waarborging te geven in het bestemmingsplan voor het voorkomen van lichthinder	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2b.	
c.	Indiener acht het wenselijk in het kader van het bestemmingsplan groencompensatie op te nemen ook in het kader van landschappelijke inpassing.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2e.	
d.	Indiener voorziet problemen met de geluidsbelasting en de piekmomenten. Indiener pleit voor een beperking van het gebruik van de haven tussen 24.00 en 6.00.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2c.	
7a.	De provincie wenst dat het plan de exacte ligging van de aansluiting op de primaire waterkering weergeeft.	Het is niet noodzakelijk om de exacte ligging van de primaire waterkering op de verbeelding op te nemen. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' beschermt de primaire waterkering. In de toelichting zal een kaartje worden opgenomen met de ligging van de toekomstige primaire waterkering.	Toevoeging van een kaartje met de ligging van de toekomstige primaire waterkering.
b.	De provincie is van mening dat er onvoldoende onderbouwd wordt waarom de regionale waterkering kan komen te vervallen (ihkv waterveiligheid). Bovendien is niet gebleken dat er voldoende ruimte is gereserveerd voor de aansluiting op de primaire waterkering.	De regionale waterkering kan komen te vervallen, omdat de functie van de regionale waterkering wordt overgenomen door de primaire waterkering. Door ten westen van de sluis de regionale kering aan te sluiten op de primaire kering kan de regionale status van de ten oosten daarvan gelegen kering vervallen. Om de primaire en regionale kering te kunnen verbinden, moet er een klep worden geplaatst in een duiker ten westen van het plangebied.	De toelichting wordt hierop aangevuld.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		<p>(zie rapport Ontwerp regionale kering en waterkerend kunstwerk – Arcadis 14 september 2018).</p> <p>Uitgangspunt hierbij is dat de waterveiligheid te allen tijde wordt gegarandeerd. Dit zal uiteindelijk in de watervergunning worden meegenomen, waarna het waterschap een verzoek tot wijziging van de verordening zal indienen bij de provincie. Het Waterschap is akkoord met het vervallen van de regionale waterkering. Op verzoek van het waterschap Brabantse Delta en de gemeente Waalwijk hebben Gedeputeerde Staten bij brief van 22 februari 2016 aangegeven bereid te zijn om een nader uitgewerkt voorstel te betrekken bij een herziening van de provinciale verordening Water.</p> <p>Voor wat betreft de ruimtereservering voor de aansluiting op de primaire waterkering: deze aansluiting ligt binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Er is derhalve ruimte gereserveerd.</p>	
c.	Een verzoek tot wijziging van rivierbed moet vooraf afgestemd worden met het Rijk aangezien de provincie dit beleid volgt.	Er is een verzoek tot herbegrenzing ingediend bij Rijkswaterstaat.	
d.	Financiële compensatie voor de natuur is te laag. Er is met een bedrag van 6 euro per m2 gerekend. De provincie adviseert om een bedrag van 10 euro per m2 te gebruiken met 1000 euro aan projectkosten.	<p>De berekening is hierop aangepast, en leidt tot het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aankopen agrarische grond 839 m2 * 1,3 = 1090,7 m2 á 7,20 euro per m2: 7853,04 euro • Kosten Bloemdijk 607 m2 * 1,3 = 789,1 m2 á 1957,56 euro per ha/jaar (ontwikkeltijd 25 jaar): 3867,50 euro • Kosten Zilt- en overstromingsgrasland 232 m2 * 1,3 = 301,6 m2 á 587,32 euro per ha/jaar (ontwikkeltijd 25 jaar): 442,75 euro • Kosten van planontwikkeling, basisinrichting en ontwikkelingsbeheer 1090,7 m2 * 10 euro: 10907 euro • Projectkosten: 1000 euro <p>Totaal 24070,29 euro</p>	Tabel in par. 4.5.2 van de toelichting wordt aangepast.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
e.	Provincie acht het noodzakelijk dat de verstoring op het NNB wel gecompenseerd wordt door middel van maatwerk.	Voor geluidverstoring door industriële activiteiten wordt in de praktijk vaak een drempelwaarde gehanteerd van 45 dB(A) op 24 uurs niveau. De huidige belasting van de NNN, zo blijkt uit de berekeningen t.b.v. aanvulling op het MER, is al boven de 45 dB(a). De toename als gevolg van het plan is zeer beperkt en leidt op sommige plekken zelfs tot een geluidsafname (als gevolg van het verwijderen van een windmolen). Negatieve effecten ten opzichte van de huidige situatie kunnen dan ook worden uitgesloten.	
8a.	Indieners zijn van mening dat de berichtgeving rondom het bestemmingsplan incompleet en misleidend is. Indieners zijn van mening dat dit ook zijn doorslag in het Mer heeft gekregen.	Bij het opstellen van het MER is een zo compleet mogelijk beeld geschetst van de (milieu)effecten van de aanleg van de insteekhaven. Deze milieuaspecten worden meegenomen bij besluitvorming over het bestemmingsplan.	
b.	Indieners merken op dat hun woning niet in het plangebied is opgenomen, en dat er daardoor een vreemde inham in het plangebied zit. Indieners zijn van mening dat de woning wel meegenomen moet worden in het plan aangezien milieucategorie 4.2 wordt toegestaan. Dit betekent overlast van geluid, licht, lucht, veiligheid en horizonvervuiling.	De kaart waarnaar wordt verwezen betreft een situatietekening met daarop globaal aangegeven de werkgrenzen van het project. Binnen dit gebied is onderzocht hoe de insteekhaven het best gerealiseerd kon worden. Deze kaart heeft geen formele status en is ook niet opgenomen in het bestemmingsplan. Onderhavige woning ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan. Het plangebied omvat onderstaand terrein (zie ook ruimtelijkeplannen.nl) en ligt dus niet tegen het huis van indieners aan.	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		 <p data-bbox="911 829 1423 966">De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om plangrenzen vast te stellen. In dit geval heeft het geen nut de woning binnen de plangrenzen te leggen. Aan die zijde van het water vinden enkel aan de oever veranderingen plaats in de bestemming van de percelen.</p>	
c.	<p data-bbox="285 976 898 1166">Indieners zijn het niet eens met de weergegeven illustraties over de landschappelijke inpassing. Deze zijn incorrect en misleidend. Daarnaast geeft indiener aan dat er naar hen toe andere, lagere, maximum hoogtes gecommuniceerd zijn dan wat nu in het mer is opgenomen. Ook geeft indiener aan dat het niet duidelijk is welke tekening het definitieve ontwerp weergeeft. De weergegeven tekeningen wijken enigszins af van elkaar.</p>	<p data-bbox="911 976 1407 1349">In overleg met de indieners van de zienswijzen zijn illustraties gemaakt om een indicatie te geven van de toekomstige situatie. Deze geven wellicht niet het exacte eindbeeld weer, maar van opzettelijke misleiding is geen sprake. De bouwhoogten worden niet ontleend aan het MER, maar staan in het bestemmingsplan (artikel 3.2 van het bestemmingsplan). Overigens komen de bouwhoogten in het MER overeen met de bouwregels in het voorontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van inspraakreacties is een aantal hoogtes in het ontwerpbestemmingsplan naar beneden aangepast. Dit is echter niet meer verwerkt in het MER, omdat beide documenten tegelijkertijd zijn opgesteld. Om die reden is de</p>	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		maat van 40 m (op basis van de afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan) voor de kraan beoordeeld. In het MER is dus een worstcase benadering opgenomen.	
d.	Indiener voorziet optreding van horizonvervuiling door de te plaatsen damwanden. Daarnaast voorziet indiener schade aan de woning door het plaatsen van damwanden dmv heien.	De damwand is aan de waterkant zichtbaar. De landzijde van de damwand wordt aangevuld met grond, Het maaiveld ligt op 5,35m NAP en de damwand komt tot 6,35m NAP, wat betekent dat slechts een kleine aardenwal hoeft te worden aangebracht tegen de landzijde van de damwand. Inderdaad zal de damwand zichtbaar zijn, maar gezien de afstand van ca 200 m, zal dat geen onevenredige invloed op het uitzicht hebben. Aangezien hei- en trilwerkzaamheden alleen uitgevoerd worden ter plaatse van de nieuwe haven en de afstand tot de enkele woningen in de nabijheid van het gebied minimaal 140 m bedraagt is het niet waarschijnlijk dat de eisen uit het Bouwbesluit 2012 worden overschreden. Dat wil niet zeggen dat er geen tijdelijke hinder kan worden ervaren als gevolg trillingen. Dit blijft echter onder de norm.	
e.	Het is geen juiste weergave van het ontwerp. De tekening geeft aan dat de kade zelf 1.5m lager komt en op 4.85 NAP echter op pagina 1371 is getekend dat er nog eerst een 5 meter brede waterkering komt. De tekening geeft dit niet aan. Komt de kraan minimaal 5 meter van de kade af te staan en is de kraan nu 20 meter of 40 meter hoog? (tekening kraan is 20 meter). T.a.v de tekening op pag 1371 geeft indiener aan dat de kraan niet op de kademuur kan rijden en de reikwijdte te kort is.	De waterkering bestaat uit een damwand (meer specifiek een stalen combiwand bestaand uit buispalen met daartussen damwanden, die verankerd is met groutankers) met een direct daarachter gelegen grondlichaam. De damwand steekt boven het grondlichaam uit. Het bestemmingsplan schrijft niet voor waar de kraan moet komen te staan, maar in ieder geval niet op de kademuur. De eerste 5 meter vanaf de kademuur wordt namelijk een schouwstrook voor het waterschap. Hooguit komt een voet van de kraanbaan binnen deze 5 meter te staan. De kraan mag op basis van het bestemmingsplan maximaal 40 m hoog worden, bij afwijking. Dit wordt echter aangepast naar 30 meter (zie beantwoording zienswijze onder 3c). Lager is uiteraard ook toegestaan.	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
f.	<p>-Indiener merkt op dat er in het mer geen aandacht wordt besteed aan de diesелgeneratoren die stroom opwekken voor de wachtende schepen. Aangezien deze veel geluid genereren moet dit volgens indiener wel meegenomen worden.</p> <p>-Daarnaast merkt indiener op dat de piekgeluiden van de containeroverslag en andere geluidgenererende activiteiten zoals het lossen en laden en het af en aanrijden van vrachtauto's niet zijn meegenomen in de berekeningen. 24/7 krijgen indieners last van piekgeluiden.</p> <p>-Het plan in Waalwijk kent geen enkele bufferzone voor vrachtwagens. Beweerdelijk gaat het om minimaal 55 vrachtwagens aangroeiend tot minimaal 136. De consequenties hiervan is dat de stremmingen zullen plaatsvinden op de toegangswegen en dat daar blokkades en een enorme geluidsoverlast zal optreden.</p> <p>-Indiener merkt op dat de feitelijke situatie onjuist is beschreven. Het plangebied wordt beschreven als 'niet stil'. Dit is onjuist volgens indiener.</p> <p>Indiener wil graag weten waar de door diesел aggregaten aangedreven vriescontainers komen te staan.</p> <p>-In de rapportage wordt de samenlopende of cumulatief toegenomen geluidsbelasting in verband met de reeks van factoren die in de voorafgaande punten aan de orde zijn gesteld op geen enkele wijze verdisconteerd. Dit betekent dat het plan is voorbereid in strijd met de daarbij betrachtingen zorgvuldigheid die van een overheidsorgaan mag worden verwacht.</p>	<p>- Het nestgeluid van schepen is verdisconteerd in het industrielaawai, zoals aangeven in paragraaf 6.2.4 van het MER. In de nieuwe situatie zullen, op basis van de berekeningen van Buck, maximaal 498 schepen op jaarbasis gebruik maken van de sluis, dus ca. 1,4 per schip per dag. De wachttijd voor de sluis is maximaal 30 minuten. In de gangbare situatie zullen schippers zich echter via de marifoon al voor aankomst aankondigen bij de sluiswachter waardoor er van wachten geen sprake is. Containerschepen zullen geen gebruik meer maken van de sluis en direct doorvaren naar de Insteekhaven. Berekend is dat er circa 1 à 2 schepen per dag aanmeren in de nieuwe insteekhaven die plek heeft voor twee schepen. Deze schepen zullen zodoende niet hoeven te wachten. In het enkele geval dat hier wel sprake van is zullen ze dit ter plaatse van de oostelijke wachtplaats doen. Gezien het zeer geringe gebruik van de wachtplaatsen zal het optreden van geluidseffecten ook zeer beperkt zijn.</p> <p>- Ten aanzien van piekgeluiden ten gevolge van containerhandeling: Bij piekgeluiden met een geluidvermogen van 121 dB(A) (een piek die voor kan komen bij stotende containers) en die plaatsvinden aan de westrand van het plangebied (op de kortste afstand tot de woning Zomerdijk 2) bedragen maximaal 60 dB(A) ter hoogte van de woning aan de Zomerdijk 2. Hiermee wordt voldaan aan de geldende grenswaarden. De afstand van de woning Zomerdijk 2 tot het deel van het plangebied waar containerhandeling plaatsvindt bedraagt circa 200 meter. Deze afstand is groter dan de afstand tot de bestaande bedrijven op het geluidgezoneerde industrieterrein, waarop activiteiten plaatsvinden die naar verwachting vergelijkbare piekgeluidemissies veroorzaken</p> <p>- Ten aanzien van de bufferzone: op het terrein van de insteekhaven is voldoende ruimte voor wachtende vrachtwagens. Een bufferzone is niet noodzakelijk. Daarnaast wordt met de Noordelijke Randweg de ontsluiting van het</p>	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		<p>gebied verbeterd, wat de doorstroming bevordert.</p> <p>- De locatie ligt tegenover het bedrijventerrein Haven en een van de ontsluitingswegen van het terrein en de huidige aanvoerroute van de bestaande haven. Het perceel kan daarom niet als 'stille' situatie worden aangemerkt. Daarnaast moet vermeld worden dat GS op 21 december 1990 een hogere waarde van 55 dB(A) hebben vastgesteld voor Zomerdijk 2 en 4 (thans samengevoegd tot Zomerdijk 2). De Minister van VROM heeft hier per brief van 20 februari 1991 goedkeuring aan gegeven. In beginsel is er dus geen sprake van een stille omgeving. In het MER onderzoek is dan ook terecht uitgegaan van een verhoogde geluidbelasting in de referentiesituatie.</p> <p>- Reefers kunnen onderdeel zijn van de bedrijfsactiviteiten. Hiermee is in de geluidcategorie voor de containeropslag rekening gehouden.</p> <p>- Cumulatie van geluid is meegenomen in het MER. In het MER wordt ten aanzien van industrielawaai geconcludeerd dat uit de resultaten van de berekeningen van het industrielawaai ten gevolge van het plangebied Oostelijke insteekhaven blijkt dat voldaan wordt aan de richtwaarden voor de verschillende woonomgevingen. Verspreid in het buitengebied is sprake van een beperkte toename (0,5 - 1 dB) van het <i>gecumuleerde</i> achtergrond geluid. Nergens is er sprake van een toename van meer dan 1 dB. Een dergelijk geringe toename van het achtergrondlawaai is voor het menselijk oor niet waarneembaar.</p>	
g.	<p>Op pagina 129/148 van de MER wordt weergegeven dat het geluidsniveau voor het gebied waar indiener woont 45dB(A) is. Deze ongemotiveerde- en niet onderbouwde uitlating is in strijd met de wettelijke geluidsnormeringen waar een gemeente van uit behoort te gaan. Deze onjuistheid betreft overigens een reeks van redenen: I. Voor een stadswijk mag het geluid in decibel hoger liggen dan in een rustige buitenwijk. Voor een rustige buitenwijk mag het geluid in decibel hoger liggen dan in</p>	<p>De berekening van de huidige cumulatieve geluidbelasting (en GES score) op de woning Zomerdijk 2 heeft plaatsgevonden op basis van de bekende verkeersgegevens en de ligging van het bestaand industrieterrein.</p> <p>Zoals vermeld onder punt f is de belasting in de huidige situatie al zodanig dat in het verleden een hogere waarde (55 dB) is verleend i.v.m.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	<p>een buitengebied. Van een zorgvuldige opererende gemeente mag verwacht worden dat zij op de hoogte is van de geluidsnormeringen die besloten liggen in de van toepassing zijnde regelgeving. Voor een stadswijk liggen de waarden voor de dag op 50 dB(A), in de avond op 45 dB(A) en nacht op maximaal 40 dB(A). Voor een buitengebied is het toegestaan geluid maximaal 45 dB(A) overdag, 40 dB(A) 's avonds en 35 dB(A) 's nachts. Voor een buitengebied geldt 40 dB(A) overdag, 35 dB(A) 's avonds en 30 dB(A) 's nachts. Uit deze normeringen volgt dat de gemeente Waalwijk een plan voorstelt dat 24 uur per dag zal leiden tot een zeer ernstige en wettelijke ontoelaatbare geluidsoverschrijding. Immers, uit de rapportage van de gemeente volgt dat men gaat naar het geluidsniveau van 58-62 dB(A).</p> <p>II. In het MER wordt aangegeven dat de locatie van de woning een geluidsbelasting krijgt van GES 5 (58-62 dB(A)). Deze onjuiste en onvolledige uitlatingen zijn om meerdere redenen in strijd met de vigerende regelgeving.</p> <p>III. In strijd met de waarheid en de wetenschap gangbare rekeningwijze wordt in het MER opgemerkt dat de geluidstoename in het onderhavige geval niet zal leiden tot een hoorbaar verschil. Echter, op basis van de toepasselijke normeringen geldt in het onderhavige geval dat realisatie van het onderhavige plan tot gevolg heeft dat de geluidsbelasting in de toekomst minimaal 32x de huidige belasting zal zijn. De m.e.r.-rapportage is op dit punt niet alleen niet of ondeugdelijk onderbouwd, maar neigt naar onzinnige uitlatingen.</p> <p>IV Daar veel geluiden niet zijn meegenomen in de berekening krijgt men geen juist beeld. In een buitengebied mag een woonhuis niet meer dan 3dB(A) last hebben. Figuur 15.4 is uit 2001, wat geen weerspiegeling vormt van de actuele situatie. Indiener vindt dat uit de rapportage volgt dat uitsluitend rekening wordt gehouden met beweerdelijke gemiddelde geluidswaarde maar nergens in de rapportage blijkt dat de gemeente ook rekening heeft gehouden met de piekwaardes.</p>	<p>industrielawaai.</p>	
h.	<p>Indiener acht het aspect externe veiligheid onvoldoende onderbouwd. Er wordt ook niet duidelijk gemaakt welke stoffen er op het plangebied toegestaan zijn.</p>	<p>Bevi-inrichtingen zijn niet toegelaten binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Wel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om dit alsnog mogelijk te maken. Daarbij moet inderdaad aangetoond worden dat de PR 10-6</p>	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		contour is/zijn gelegen binnen het bouwperceel van de bevi-inrichting.	
i.	Indiener vindt dat de veiligheidsaspecten onderzocht en in kaart hadden moeten worden gebracht in het MER. Regenwater etc van het haventerrein wordt direct afgevoerd in het zuiderkanaal. Welke voorzieningen worden er genomen bij calamiteiten zodat voorkomen wordt dat gevaarlijke stoffen etc in het zuiderkanaal komen.	Zoals aangegeven worden Bevi-inrichtingen niet bij recht toegelaten binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Dit betekent dat er geen sprake is van gevaarlijke stoffen. De genoemde aspecten, zoals een calamiteitenplan, zijn onderdeel van de uitvoering en behoeven geen plek in een bestemmingsplan.	
j.	Indiener vindt de onderbouwing van de gevolgen van het verlagen van de grondwaterstand onvoldoende.	In het MER staat niet beschreven dat de grondwaterstand drastisch verlaagd wordt. Grondwaterstandverlaging in combinatie met zetting zal vooral optreden binnen het plangebied. Dit is ook beschreven in het geotechnisch onderzoek van Antea . Gezien de afstand van de woningen tot aan het plangebied is het niet aannemelijk dat zettingsschade optreedt.	
k.	Het MER bevat misleidende informatie betreffende elektrische voertuigen. Het is een illusie dat zware heftrucks, vrachtwagens die 40 ton kunnen laden binnen afzienbare tijds zoals gemeld wordt in het MER rapport elektrisch aangedreven kunnen worden.	De ontwikkeling van elektronisch aangedreven vervoermiddelen gaat snel. Dat dit ook voor havenmaterieel mogelijkheden gaat bieden, ligt in de lijn der verwachting.	
l.	Indiener is van mening dat de berekeningen rondom stikstofdepositie niet kloppen (395 vs. 1090 schepen per jaar)	In het MER wordt inderdaad een aantal van 1090 schepen per jaar genoemd. Er zijn per abuis 3 scenario's opgeteld. Het aantal schepen moet 395 zijn. Het is wat dit betreft niet ondergewaardeerd, het is overgewaardeerd, in praktijk zullen de effecten minder zijn.	
m.	Indiener heeft twijfels over de correctheid van de financiële berekeningen. - De optie om de sluis te vergroten wordt niet meer onderzocht. - Er wordt gesteld dat deze nieuwe haven noodzakelijk is voor de toekomst van Waalwijk. De gemeente geeft aan dat dit economisch een must is voor Waalwijk en het achterland zoals Veghel, Tilburg. Den Bosch, Tilburg en Oosterhout verwerken hun eigen containers en Den Bosch en Tilburg hebben zwaar geïnvesteerd in container terminals. - Is het investeringsbedrag van 30 miljoen reëel met de	- De gemeente Waalwijk heeft in 2012 door Ecorys twee varianten laten onderzoeken: * Variant 1: vervanging huidige sluis geschikt voor categorie V schepen * Variant 2: renovatie sluis (cat. III) en aanleg nieuwe oostelijke insteekhaven (Ecorys, Waalwijk Business case haven 2012). Uit dit onderzoek volgde dat variant 2 de meest interessante oplossing is. Op basis hiervan is de keuze gemaakt voor variant 2. De opwaardering van de huidige sluis is een gepasseerd station.	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	<p>huidige prijsverhogingen van >25%</p> <p>- de gemiddelde prijs om een container te laden of lossen is 45 euro. Wat is het algemeen belang van deze haven? 20.000 containers van 40 ft leveren 45 euro x 20.000 = € 900.000 per jaar omzet op. Liggelden zijn ook geen "vetpot".</p> <p>- Hoe wordt deze haven geëxploiteerd? Een redelijke huur in vastgoed is ongeveer 8% excl. gebruikersbelasting. Dit komt alleen al voor de huur neer ergens tussen de € 2.400.000,- en € 3.200.000,- per jaar. Hoe gaat een bedrijf wat nu maximaal € 27.000+ 22.725,- = € 49.725,- en hopelijk in 2040 € 67.500 + 68.942,50 = € 136.442.50 brutowinst maakt ooit een reëel bedrag betalen voor deze haven? Of welke structurele subsidies zijn afgegeven om dit bedrijf levensvatbaar te houden? Of welke exploitatie methode wenst u te gaan hanteren om dit plan te maatschappelijk te verantwoorden?</p>	<p>- Binnen de regio Hart van Brabant is in 2013 al de wenselijkheid van de ontwikkeling van de insteekhaven als unieke kans onderschreven en is besloten in te stemmen met een toevoeging op het regionale programma bedrijventerreinen. Daarnaast is in de RRO-afspraken Bedrijventerreinen Hart van Brabant 2016-2025 de ontwikkelingsmogelijkheid van 9 ha. bedrijventerrein opgenomen. Concreet is de afspraak dat deze hectaren alleen ontwikkeld mogen worden voor watergerelateerde (logistieke) bedrijvigheid, mits er tegelijkertijd een insteekhaven wordt gerealiseerd.</p> <p>- De insteekhaven wordt door de gemeente beschouwd als een investering die ten dienste staat aan het hele bedrijventerrein Haven en bevorderend werkt voor de werkgelegenheid in Waalwijk. Tevens zijn er meerdere kostendragers voor het project dan enkel de terminal: het plangebied omvat mede terrein van ongeveer 8 ha dat uitgegeven zal worden als watergerelateerd distributiecentrum. Als zodanig behoeft dan ook het volledige investeringsbedrag niet goedge maakt te worden door enkel de exploitatie van de containerterminal.</p> <p>- Voor wat betreft de prijs voor het lossen van een container, de liggelden en exploitatie het volgende. De aanleg en exploitatie wordt door marktpartijen verzorgd. Het voorliggend bestemmingsplan maakt dit alleen planologisch mogelijk.</p>	
n.	<p>Huidige haven heeft ook voor de toekomst ruim voldoende capaciteit. Er is aangegeven in eerdere publicaties dat in 2018 ongeveer 40.000 T EU's (Twenty foot Equivalent Unit) worden overgeslagen, dit zijn 385 containers van 40 voet (lees 2x 20 foot) per week of 55 per dag. Per schip gaan nu 24 containers van 40 ft. Met ongeveer 17 schepen per week (2 a 3 per dag) worden alle containers geleverd. Volgens onze deskundige worden kleine containerschepen met 20 containers per uur gelost exclusief het aan- en afmeren wat ongeveer 20 min duurt. Dus de benodigde tijd aan de kade is 20.000 containers 1 20 containers per uur = 1000 uur laden/lossen en 900</p>	<p>De huidige industriehaven is vanwege de sluis slechts toegankelijk voor CEMT klasse III schepen. Met de aanleg van de insteekhaven wil de gemeente Waalwijk inspelen op de trend van schaalvergroting naar categorie IV en V schepen in de binnenvaart, waardoor de bereikbaarheid van Waalwijk over water in de toekomst wordt gewaarborgd en verbeterd. Dit is gelet op de sluis niet mogelijk in de huidige haven. Bovendien is klasse III steeds moeilijker leverbaar en wordt nauwelijks meer nieuw gemaakt.</p>	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	<p>schepen x 20 minuten/60 = 300 uur kadetijd voor het aanmeren is totaal 1000 + 300 is 1300 uur 1 365 dagen is 3.5 uur per dag kadetijd. Men verwacht dat in 2040 100.000 T EU's per jaar worden verwerkt dat zijn dan 50.000/20 containers per uur = 2.500 uur. 2000 schepen per jaar x 20 minuten 160= 667 uur voor aan- en afmeren. 2500 + 667 = 3.167 uur per jaar en 8.67 uur per dag totale kadetijd. Q=Waaruit blijkt dat de huidige haven dit niet aan kan en een investering van 30 miljoen+ (waarschijnlijk 40 miljoen+) gerechtvaardigd is?</p>		
o.	<p>In het plan kunnen enkel categorie Va met een maximale hoogte van 7,5 a 8 meter boven de waterlijn ivm doorvaarthoogte van de bruggen. Er is dus geen enkele schaalvergroting van toepassing. Klasse V is een te groot begrip. Het kan enkel gaan over de kleinste Va met beperkte hoogte.</p>	<p>- Onduidelijk is op welke bruggen wordt bedoeld. Uit navraag bij Rijkswaterstaat ten aanzien van de brug bij Keizersveer is gebleken dat de onderzijde van de huidige brug op 10,19 m + NAP ligt. Bij een gemiddeld hoge waterstand geeft dat een doorvaart hoogte van 9,50 m. Voor de doorvaart hoogte gaat men uit van de CEMT klasse Va waarbij 50% van de container leeg mag zijn. Voor 3-laags containervaart gaat men uit van 7 m en voor 4-laags van 9.10 m. Containerschepen zijn doorgaans zodanig uitgerust dat ze kunnen ballasten (water innemen) en de diepgang kunnen aanpassen aan de doorvaarthoogte. Verder kent men ter hoogte van de Keizersveersebrug ook nog een eb en vloed regime waarbij het bij laag water nog meer ruimte geeft. Ook in het ontwerp van de nieuwe Keizersveersebrug is rekening gehouden met een voldoende doorvaarthoogte voor klasse Va schepen (nautische eis 12 m +NAP hoogte onderkant brug).</p> <p>- De industriehaven is op dit moment toegankelijk voor maximaal klasse III schepen. Dergelijke schepen kunnen maximaal 20 containers per schip vervoeren. De nieuwe haven accommodeert klasse IV en V schepen, die qua capaciteit oplopen naar 200 containers per schip.</p>	
p.	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar op de montage van lichtmasten die de woonomgeving van de indiener zullen vervuilen. Indiener acht deze lichtvervuiling onvoldoende gemotiveerd. - Verwezen wordt naar het Activiteitenbesluit. 	<p>-In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen ten aanzien van de maximaal toelaatbare lichtbelasting op gevels van woningen, waarbij wordt aangesloten bij de grenswaarden die in de Richtlijn Lichthinder van</p>	Aanpassing zie onder zienswijze 2b.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	<ul style="list-style-type: none"> - De hoogste schijnwerpers hangen onder de kraan op 32 meter hoogte. Die kunnen niet worden afgeschermd voor de omgeving. - De lichtmasten komen op minimaal 10 meter te staan, maar elders wordt melding gemaakt van 6-8 meter 	<p>de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde wordt gesteld voor verlichtingssterkte.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Activiteitenbesluit vormt een zelfstandig toetsingskader voor milieuvergunningen. Het behoeft niet te worden overgenomen in het bestemmingsplan. - Inderdaad kan een lamp in een kraan worden gehangen. Overigens vallen lichtmasten onder bouwwerken geen gebouwen zijnde. In artikel 3.2.2 staat dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 20 meter, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - containerterminal' de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak niet meer mag bedragen dan 15 meter. Lichtmasten kunnen deze hoogte krijgen. 	
q.	Scheepvaart: Geen jachthaven meer is voor het planalternatief licht positief. Echter de jachthaven wordt enkele honderden meters richting het oosten verplaatst, dus het aantal bewegingen blijft gelijk.	Het aantal vaarbewegingen vanaf de Bergsche Maas in de richting van de huidige jachthaven nemen af op deze locatie.	
r.	<ul style="list-style-type: none"> - NNN Nationaal Natuurnetwerk: worden broedvogels niet verstoord doordat begin 2019 gestart gaat worden? - Het wordt een gebied waar 24/7 werkzaamheden plaatsvinden. Dieren hebben daar last van licht en geluid. 	Er wordt rekening gehouden met de bescherming van beschermde soorten en met het NNN.	
s.	Recreatief verkeer kan straks geen gebruik meer maken van het plangebied volgens indiener.	Inderdaad wordt het terrein ingericht als bedrijventerrein. Uiteraard kan wel om het terrein heen worden gefietst.	
t.	De portaalkraan hoeft niet 40 m hoog te zijn, maar de kraan kan 14 meter lager zijn om containers 5 hoog te stapelen. Zie ook de kranen van Tilburg, Den Bosch en Oosterhout	De hoogte is in de regels van het ontwerpbestemmingsplan reeds verlaagd van 36 naar 30 meter.	Aanpassing zie onder zienswijze 3.c
u.	Indiener geeft aan dat op het kaartje op pag 1360 een hap uit het beeld is gehaald.	Het kaartje geeft de huidige situatie van het groepsrisico weer. Deze kaart is door de Omgevingsdienst opgesteld. Ter vergelijking: In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Haven uit 2013 is een vergelijkbaar kaartje opgenomen (alleen voor de inrichtingen).	

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
v.	Vanwege de hiervoor genoemde redenen zijn indieners van mening dat het voorliggende plan strijdig is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder dat er sprake is van strijd met de wet en overige regelgeving, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het verbod van détournement de pouvoir en het evenredigheidsbeginsel.	Gezien het voorgaande wordt het plan op enkele onderdelen aangepast. Het plan voldoet aan de genoemde beginselen.	
9a.	Indiener verzoekt om in de groen bestemming een specifieke aanduiding van bomenrij op te nemen zodat de hoogte van het groen gewaarborgd blijft.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2a.	Aanpassing zie onder zienswijze 2a.
b.	Indiener ziet graag maatregelen in de regels om de lichtoverlast richting het noorden van het plangebied tegen te gaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2b.	Aanpassing zie onder zienswijze 2b.
c.	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener acht de onderbouwing van de geluidstoename onvoldoende. Verwezen wordt naar een onderzoek voor de haven van Tilburg om te gebruiken als voorbeeld. Piekgeluiden zijn daar wel onderzocht, terwijl dat hier niet is gebeurd. Bovendien wordt het geluid van achteruitrijdende vrachtwagens, lieren van de kraan, geluid van tegenelkaar komende containers en heftrucks zijn niet meegenomen. In het MER en de toelichting is dit onvoldoende gemotiveerd. Indieners eisen een representatieve geluidsproef in de avonduren, met een zuidelijke wind. - Indiener acht het wenselijk om de haven niet 24 uur per dag in gebruik te hebben. Er wordt gepleit voor een beperking tussen 21 en 6 uur. – - Bovendien dienen bepalingen in het bestemmingsplan te worden opgenomen t.b.v. geluidwerende voorzieningen zoals geluidarme elektrische kranen, containerwal en verkeerscircuit, zodat vrachtwagens niet achteruit rijden. 	<ul style="list-style-type: none"> - De dorpsrand van Drongelen ligt op tenminste 650 meter van het plangebied waar containerhandeling plaatsvindt. Bij piekgeluiden met een geluidvermogen van 121 dB(A) (een piek die voor kan komen bij stotende containers) en die plaatsvinden aan de noordrand van het plangebied (kortste afstand tot Drongelen) vinden ter hoogte van Kruisstraat 2 piekgeluidbelastingen van maximaal 50 dB(A) en ter hoogte van Gansoyen 3 van maximaal 45 dB(A) plaats. De piekgeluidbelastingen op de nog verder weg gelegen dorpskern van Drongelen zullen nog lager zijn. Hiermee wordt voldaan aan de geldende grenswaarden voor de woonomgeving. Daar komt voorts nog bij, dat het optreden van piekgeluiden in de avond- en nachtperiode begrenst zal worden door de woningen ten zuiden van de Bergsche Maas die op aanzienlijke kortere afstand van het plangebied zijn gelegen. Voorts wordt ook hier in vergunningen en het Activiteitenbesluit rekening gehouden met een hogere mate van bescherming in de avond- en nachtperiode. - In het bestemmingsplan wordt een beperking worden opgenomen ten aanzien van het gebruik van de haven tussen 23:00 uur en 05:30 uur, met een uitzondering voor 75 uur op 	Aanpassing zie onder zienswijze 2c.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
		<p>jaarbasis.</p> <p>In de onderzoeken is uitgegaan van de mogelijkheid van gebruik in zowel de dag-, avond- als nachtperiode. Echter, voor de geluidberekeningen is ervan uitgegaan dat het gebruik ten opzichte van de dagperiode in de avondperiode tussen 19:00 uur en 23:00 uur minder intensief is (geluidemissie in totaal 5 dB lager) en in de nachtperiode nog minder intensief (geluidemissie 10 dB lager) is. De strengere eisen in die respectievelijk in de avond- en nachtperiode gelden zullen ook terugkomen in de te verlenen vergunningen (en is in het Activiteitenbesluit ook al in de standaardgrenswaarden verdisconteerd. Hier is dus zeker sprake van een beperking van het gebruik in deze voor geluid kwetsbaardere perioden.</p> <p>- Dergelijke maatregelen zullen zo nodig in de milieuvergunning worden opgenomen. Er bestaat geen aanleiding dit in het bestemmingsplan reeds te doen.</p>	
d.	Een cijfermatige onderbouwing voor de negatieve gevolgen voor de pont ontbreekt volgens indiener.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2d.	
e.	Indiener verzoekt om een concretere uitwerking van de kwaliteitsverbetering van het landschap, in de vorm van een convenant.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2e.	
10a.	Indiener verzoekt om in de groen bestemming een specifieke aanduiding van bomenrij op te nemen zodat de hoogte van het groen gewaarborgd blijft.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2a.	Aanpassing zie onder zienswijze 2a.
b.	Indiener ziet graag maatregelen in de regels om de lichtoverlast richting het noorden van het plangebied tegen te gaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2b.	Aanpassing zie onder zienswijze 2b.
c.	- Indiener acht de onderbouwing van de geluidstoename onvoldoende. Verwezen wordt naar een onderzoek voor de haven van Tilburg om te gebruiken als voorbeeld. Piekgeluiden zijn daar wel onderzocht, terwijl dat hier niet is gebeurd. Bovendien wordt het geluid van achteruitrijdende vrachtwagens, lieren van de kraan, geluid van tegenelkaar komende containers en heftrucks zijn niet meegenomen. In het MER en de toelichting is dit	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 9c en 2c.	Aanpassing zie onder zienswijze 2c.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
	onvoldoende gemotiveerd. - Indieners eisen een representatieve geluidsproef in de avonduren, met een zuidelijke wind. - Indiener acht het wenselijk om de haven niet 24 uur per dag in gebruik te hebben. Er wordt gepleit voor een beperking tussen 21 en 6 uur. - Bovendien dienen bepalingen in het bestemmingsplan te worden opgenomen t.b.v. geluidwerende voorzieningen zoals geluidarme elektrische kranen, containerwal en verkeerscircuit, zodat vrachtwagens niet achteruit rijden.		
d.	Een cijfermatige onderbouwing voor de negatieve gevolgen voor de pont ontbreekt volgens indiener.	Verwezen wordt naar de beantwoording zoals opgenomen bij punt 2d.	
e.	Indiener verzoekt om een concretere uitwerking van de kwaliteitsverbetering van het landschap, in de vorm van een convenant.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 2e.	

3. Aanpassing plan

3.1 Wijzigingen op basis van de zienswijzen

Het voorgaande heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het plan:

Toelichting

- De begrenzing van het plangebied wordt aangepast op de kaart in toelichting.
- Paragraaf 4.4.2 wordt als volgt aangepast:
 1. De tekst over verbetering ten opzichte van de bestaande kering verwijderd en toegevoegd dat de nieuwe kering wordt aangelegd volgens de meest recente normering met een doorkijk van 100 jaar;
 2. De volgende tekst wordt ingevoegd ten aanzien van piping ter hoogte van P51:
Als gevolg van de aanleg van de insteekhaven wordt het Zuiderkanaal afgedamd en wordt het waterpeil ten zuiden van de primaire kering ter hoogte van P51 tijdens hoogwatersituaties lager. Uit onderzoek van Arcadis blijkt dat de score voor piping onvoldoende is tijdens hoogwatersituaties. In samenwerking met het waterschap Brabantse Delta wordt op dit moment bekeken of aanvullend grondonderzoek kan leiden tot een nauwkeurigere inschatting van het piping risico. Hieruit zal blijken of en zo ja, welke passende verbeteringsmaatregelen moeten worden getroffen. Deze maatregelen, zoals een kwelscherm, zijn technisch uitvoerbaar, derhalve vormt het piping risico geen belemmering voor het plan.

3. Het onder het kopje 'Regionale waterkering' vermelde onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden (rapport 'Ontwerp regionale kering en waterkerend kunstwerk' van Arcadis). De tekst zal hierop worden aangepast en het rapport wordt als bijlage toegevoegd.
4. Onder het kopje 'Primaire waterkering' wordt een kaartje toegevoegd met de ligging van de toekomstige primaire waterkering:



- De tabel in paragraaf 4.5.2 wordt vervangen door de volgende:

Onderdeel	Kosten
Aankopen agrarische grond 839 m ² * 1,3 = 1090,7 m ² á 7,20 euro per m ²	7853,04 euro
Kosten Bloemdijk 607 m ² * 1,3 = 789,1 m ² á 1957,56 euro per ha/jaar (ontwikkeltijd 25 jaar)	3867,50 euro
Kosten Zilt- en overstromingsgrasland 232 m ² * 1,3 = 301,6 m ² á 587,32 euro per ha/jaar (ontwikkeltijd 25 jaar)	442,75 euro
Kosten van planontwikkeling, basisinrichting en ontwikkelingsbeheer 1090,7 m ² * 10 euro	10907 euro
Projectkosten	1000 euro
Totaal	24070,29 euro

Regels

- In artikel 3.4 sub c onder 1 en sub d onder 1 wordt de maximale hoogte aangepast naar 30 meter.
- De specifieke gebruiksregels van artikel 3.5 (bestemming 'Bedrijventerrein') worden aangevuld met de artikelen 3.5.1 sub en 3.5.2 sub b en c. Deze artikelen komen als volgt te luiden:

3.5 Specifieke gebruiksregels

3.5.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van:

- a. gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting, escortbedrijf en/of straatprostitutie;*
- b. gronden voor open opslag, tenzij het betreft open opslag welke volgt uit de aard van de bedrijfsactiviteit;*
- c. gronden voor bedrijven zoals opgenomen onder lid 3.1, die niet voldoen aan voldoende parkeer- en rangeermogelijkheden zoals opgenomen in lid 15.2;*

- d. gronden voor bedrijven zoals opgenomen in lid 3.1, waarbij de verlichting van bedrijfsbebouwing en van bedrijfsactiviteiten op het omliggende perceel wordt gericht op de bomenrij op de dijk ter plaatse van de bestemming 'Groen' waardoor negatieve effecten op vleermuizen en verstoring van Natuurnetwerk Nederland kunnen optreden.
- e. gronden en bouwwerken voor bedrijven zoals opgenomen in lid 3.1, in de nachtperiode tussen 23:00 uur en 05:30 uur voor meer dan 75 uur op jaarbasis.

3.5.2 Voorwaardelijke verplichting

- a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, ten behoeve van het bouwen van bedrijfsbebouwing zoals bedoeld in lid 3.2 staat vast dat de verlichting van bedrijfsbebouwing niet op de bomenrij op de dijk ter plaatse van de bestemming 'Groen' gericht wordt, om negatieve effecten op vleermuizen en verstoring van Natuurnetwerk Nederland te voorkomen.
 - b. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, ten behoeve van het bouwen van bedrijfsbebouwing zoals bedoeld in lid 3.2 is door middel van lichtonderzoek aangetoond dat de verlichting van bedrijfsbebouwing geen onevenredige lichthinder veroorzaakt op (bedrijfs)woningen, waarbij wordt aangesloten bij de grenswaarden uit Algemene richtlijn betreffende lichthinder deel 1, algemeen en grenswaarden voor sportverlichting" (1999, NSVV).
 - c. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dient de bestaande bomenrij binnen de bestemming 'Groen', voor zover niet ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' of een beschermingszone op basis van de Brabant Keur, in stand te blijven.
- De specifieke gebruiksregels van artikel 4.4 (bestemming 'Groen') worden aangevuld met artikel 4.4 sub c. Dit artikel komt als volgt te luiden:

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van:

- a. gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting, escortbedrijf en/of straatprostitutie;
 - b. gronden voor open opslag;
 - c. gronden die niet zijn gelegen ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' of een beschermingszone op grond van de Brabant Keur, ten behoeve van de bestemmingsomschrijving als genoemd in lid 4.1, indien de bestaande bomenrij niet in stand wordt gehouden en bij herplant de minimale stamomtrek niet minimaal 30 cm bedraagt op 1 m hoogte, tenzij dit in verband met (water)veiligheid niet mogelijk is.
- Artikel 15.1 Bevi wordt aangevuld met de artikelen 15.1.1 sub b en c, artikel 15.1.2 sub b en 15.1.4 sub c, d en e. Dit artikel komt als volgt te luiden:

15.1 Bevi

15.1.1 Bevi - inrichtingen

- a. Bevi-inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - bevi', waarbij uitsluitend activiteiten, zoals in de navolgende tabel zijn weergegeven, zijn toegestaan:

SBI-code 2008	Omschrijving
4791-52102-52109	Distributiecentrum
52242	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart - containers

- b. kwetsbare objecten zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - bevi', de aanduiding 'veiligheidszone - bevi windturbine 10-6' en 'veiligheidszone - bevi windturbine 10-5';
- c. beperkt kwetsbare objecten zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - bevi', de aanduiding 'veiligheidszone - bevi windturbine 10-6' en 'veiligheidszone - bevi windturbine 10-5';

15.1.2 Afwijken

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in:

- a. lid 15.1.1 onder a ten behoeve van het veranderen van de in de tabel genoemde activiteiten van bestaande Bevi-inrichtingen, mits het bedrijf kan aantonen dat de PR 10-6 contour is gelegen binnen het bouwperceel van de betreffende Bevi-inrichting ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - bevi'.
- b. lid 15.1.1 onder b en c met betrekking tot de aanduiding 'veiligheidszone – bevi windturbine 10-6', met in achtneming van het volgende:
 1. van de bevoegdheid kan gebruik worden gemaakt, zodra het 'Besluit uitvoering Crisis en herstelwet 19e tranche' in werking is getreden waarin het experiment "Bevi Waalwijk" is opgenomen;
 2. in afwijking van artikel 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor bedrijfsgebouwen, als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, onder g, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen waarbinnen een logistieke functie wordt uitgeoefend gecombineerd met een kantoorfunctie, als bedoeld in artikel 1, onderdeel l, onder c, aanhef en onder 1°, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, geldt dat dit een kwetsbaar object is, uitsluitend voor zover het gaat om de kantoorfunctie.

15.1.3 Specifieke gebruiksregels

Bevi-inrichtingen zoals genoemd in lid 15.1.1 zijn uitsluitend toegestaan voor zover de feitelijke PR 10-6 contour berekend volgens de rekenmethode uit de Revi zoals deze geldt op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan zijn gelegen:

- a. binnen het bouwperceel van de betreffende Bevi-inrichting ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - bevi'.

15.1.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op:

- a. het verwijderen van de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijventerrein - bevi' indien de betreffende Bevi-inrichting ter plaatse is opgeheven;
- b. het toestaan van nieuwe bevi-inrichtingen (en activiteiten die afwijken van het bepaalde in lid 15.1.1) binnen de bestemming Bedrijventerrein met inachtneming van het volgende:
 1. het bedrijf kan aantonen dat de PR 10-6 contour is/zijn gelegen binnen het bouwperceel van de bevi-inrichting;
 2. in de toelichting bij het wijzigingsbesluit dient een verantwoording te worden gegeven van het GR in het invloedsgebied van de inrichting;
 3. kan worden aangetoond dat er geen gevaar is voor de stabiliteit van de primaire waterkering en de waterveiligheid derhalve is gegarandeerd.
- c. Het wijzigen of verwijderen van de aanduiding 'veiligheidszone - windturbine - 1', met dien verstande dat:
 1. deze niet wordt vergroot;
 2. deze na realisatie van de windturbine(s) wordt afgestemd op de PR 10-5 contour van de gerealiseerde windturbine(s);
 3. de belangen van de windturbines niet onevenredig worden geschaad. In dat kader wordt door het bevoegd gezag schriftelijk advies ingewonnen bij de eigenaar van de windturbines;
- d. Het wijzigen of verwijderen van de aanduiding 'veiligheidszone - windturbine - 2' wijzigen, met dien verstande dat:
 1. deze niet wordt vergroot;
 2. deze na realisatie van de windturbine(s) wordt afgestemd op de PR 10-6 contour van de gerealiseerde windturbine(s);
 3. de belangen van de windturbines niet onevenredig worden geschaad. In dat kader wordt door het bevoegd gezag schriftelijk advies ingewonnen bij de eigenaar van de windturbines;
- e. het toevoegen van de volgende regel aan artikel 15.1.1 sub d zodra het 'Besluit uitvoering Crisis en herstelwet 19e tranche' in werking is getreden waarin het experiment "Bevi Waalwijk" is opgenomen;
in afwijking van artikel 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor bedrijfsgebouwen, als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, onder g, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen waarbinnen een logistieke functie wordt uitgeoefend gecombineerd met een kantoorfunctie, als bedoeld in artikel 1, onderdeel l, onder c, aanhef en onder 1°, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, geldt dat dit een kwetsbaar object is, uitsluitend voor zover het gaat om de kantoorfunctie.

Verbeelding

- De 10-5 en 10-6 risicocontouren van de naastgelegen windturbine worden opgenomen voor zover gelegen binnen het plangebied door middel van de aanduidingen 'veiligheidszone - windturbine - 1' en 'veiligheidszone - windturbine - 2'. Hierbij wordt uitgegaan van 49 resp. 175 meter rondom de bestaande windturbine.
- Binnen de bestemming 'Groen' wordt de aardgasleiding inclusief belemmeringenstrook doorgetrokken, conform de bestaande situatie.
- De begrenzing bestemming 'Waterstaat -Waterkering' is per abuis te ver doorgetrokken en wordt aangepast aan de ligging van de primaire waterkering.