

Nota vooroverleg en inspraak

Voorontwerp Bestemmingsplan Oostelijke insteekhaven

mei 2018

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Oostelijke insteekhaven heeft met ingang van 30 november 2017 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Waalwijk en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om een inspraakreactie schriftelijk in te dienen. Van het ter inzage leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in Weekblad Waalwijk, evenals op de gemeentelijke website www.waalwijk.nl/ruimtelijkeplannen.

In totaal zijn er 3 vooroverlegreacties en 2 inspraakreacties ingediend. In deze nota zijn alle reacties behandeld en wordt aangegeven in hoeverre deze aanleiding geven tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

1.2 Te volgen procedure

Na het besluit van het college over het ontwerpbestemmingsplan inclusief deze Nota vooroverleg en inspraak, liggen het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken wederom zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan een zienswijze ingediend worden bij de gemeente.

2. Reacties

2.1 Ingediende reacties

Vooroverlegreacties zijn ingediend door de volgende instanties:

VOOROVERLEGREACTIES

	Vooroverlegreactie	adres	verzonden	ingekomen
1	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	t.a.v. S. Bosten Postbus 25 6200 MA MAASTRICHT	9-2-2018	14-2-2018
2	Provincie Noord-Brabant	t.a.v. P.M.A. van Beek, Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch gtoenbreker@brabant.nl	17-1-2018	
3	Gasunie Transport Services B.V., Operations Projects Omgevingsmanagement West	Postbus 181 9700 AD Groningen	18-12-2017	

Daarnaast is op het voorontwerpbestemmingsplan gereageerd door omwonenden:

INSPRAAKREACTIES

Reactie	verzonden	ingekomen
1	8-1-2018	11-1-2018
2	12-1-2018	

2.2 Vooroverlegreacties

In de navolgende tabel worden de vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast wordt per reactie vermeld of deze aanleiding geeft tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

	Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
1	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	Op de verbeelding is het stroomvoerend rivierbed van de Bergsche Maas weergegeven door middel van de dubbelbestemming "waterstaat-uiteerwaarden". De dubbelbestemming dient echter over een groter deel van het plangebied te worden neergelegd.	De begrenzing van de dubbelbestemming "waterstaat-uiteerwaarden" wordt aangepast. De begrenzing van het rivierbed moet tevens worden aangepast en er zal bij Rijkswaterstaat een verzoek worden gedaan tot aanpassing de kaarten van de Waterregeling. Ter plaatse van (de nieuwe begrenzing van) het stroomvoerend rivierbed worden geen nieuwe activiteiten mogelijk gemaakt, waardoor de beleidsregels behorende bij het stroomvoerend rivierbed niet in de regels hoeven te worden opgenomen. Wel zal in de toelichting een motivatie worden opgenomen over de gewijzigde begrenzing.	- verbeelding: Aanpassing begrenzing dubbelbestemming 'waterstaat-uiteerwaarden', tot op het hart van de primaire waterkering (begrenzing tussen bestemming Water en Bedrijf). - Toelichting: motivatie wijziging begrenzing aan de hand van artikel 2.4.4 Barro en de Beleidsregels Grote Rivieren.
		Door de verlegging van de waterkering wordt een deel van de gronden, die nu tot het stroomvoerend rivierbed behoren, onttrokken aan het stroomvoerend rivierbed. Om een wijziging door te voeren in de begrenzing van het rivierbed dient ook een verzoek tot wijziging van de kaart in de Waterregeling te worden ingediend. Dit verzoek zal dan vervolgens door Rijkswaterstaat Zuid Nederland worden opgepakt.	Inderdaad worden gronden die nu tot het stroomvoerend rivierbed behoren, onttrokken aan het stroomvoerend rivierbed. Er wordt een verzoek tot wijziging van de kaart in de Waterregeling ingediend.	
		Rijkswaterstaat heeft op basis van een concept ontwerp een standpunt ingenomen over verplaatsing van de bestaande jachthaven naar een nieuwe locatie. Dit standpunt over het concept ontwerp is ingenomen op basis van een integrale beschouwing van enerzijds de ontwikkelingen in en in de onmiddellijke nabijheid van de haven en anderzijds de verplaatsing van de jachthaven. Beide zaken zijn in het kader van de vergunningverlening Waterwet/rivierkundige beoordeling in samenhang beoordeeld.	De gemeente houdt rekening met de integrale beschouwing van de jachthaven en de insteekhaven, het definitieve besluit over de jachthaven is echter nog niet genomen. Hiervoor wordt een apart bestemmingsplan opgesteld. De toelichting van het bestemmingsplan kan hier dan ook nog niet op worden aangepast.	-

	Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
		<p>Rijkswaterstaat heeft een reactie ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Deze opmerkingen, die ook een ruimtelijke relevantie hebben, dienen in het ontwerp bestemmingsplan van een planologische regeling te worden voorzien.</p>	<p>In uw reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) gaat u onder meer in op de milieuaspecten die ook meegenomen dienen te worden in het MER. Daarnaast geeft u een aantal aandachtspunten voor verkeer mee (verkeersmanagement rondom de nieuwe insteekhaven, afwikkeling van verkeer tussen de nieuwe insteekhaven, de oude haven/sluis en de beweegbare brug over deze sluis en dergelijke). Deze aspecten worden in het MER beoordeeld. De resultaten van het MER worden in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt en het MER wordt tegelijkertijd met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Verder geeft u in uw reactie op het NRD aan dat er weinig ruimte is voor het ligplaatsnemen van wachtende schepen en dat in de directe omgeving geen andere ligplaatsen beschikbaar zijn. Bovendien stelt u dat autoafzetplaatsen ontbreken. Het plan voorziet in twee wachtplaatsen. De wachtplaats aan de oostzijde is geschikt voor klasse V schepen; de wachtplaats aan de westzijde voor schepen die binnen de sluis moeten zijn. Deze laatste is voorzien van een autoafzetplaats. Gelet op het aantal schepen dat gelijktijdig in insteekhaven kan aanleggen in relatie tot het verwachte aantal scheepvaartbewegingen volstaat de geprojecteerde wachtplaats voor klasse V schepen. Aangezien dit een wachtplaats betreft en geen ligplaats, is het ontbreken van een autoafzetplaats aan deze kant geen probleem.</p>	-
2	Provincie Noord-Brabant	<p>Regionale afstemming In artikel 4.4 lid 1 van de Verordening is bepaald dat de toelichting bij een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied dat voorziet in een ontwikkeling van een bedrijventerrein een verantwoording bevat van de wijze waarop afspraken die daarover zijn gemaakt in het regionaal ruimtelijk overleg als bedoeld in artikel 39.4 onder b worden nagekomen. In paragraaf 3.3.1 en paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting wordt verwezen naar de afspraken in 2013 en de ontwikkelingsmogelijkheid van 9 ha bedrijventerrein in de regionale afspraken van 2017. Deze 9 ha voor de</p>	<p>De plantoelichting wordt aangevuld, waarbij nadrukkelijker de koppeling van de watergerelateerde (logistieke) bedrijvigheid met de ontwikkeling van de insteekhaven wordt aangegeven.</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld. Verbeelding en regels: Het gedeelte van het terrein dat bedoeld is voor logistieke bedrijvigheid wordt aangeduid als 'specifieke vorm van bedrijventerrein – watergebonden (logistieke) bedrijven'.</p>

Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>insteekhaven heeft in de regionale afspraken 2017 de status 'oranje' gekregen. Geadviseerd wordt om inhoudelijk nader toe te lichten dat aan de voorwaarden om deze 9 ha nu te kunnen ontwikkelen (namelijk de koppeling van de watergerelateerde (logistieke) bedrijvigheid tegelijkertijd met de ontwikkeling van de oostelijke insteekhaven) wordt voldaan. Verzocht wordt de plantoelichting op dit onderdeel aan te vullen.</p>		
	<p>Kwaliteitsverbetering van het landschap Ten behoeve van de kwaliteitsverbetering zal 1% van de uitgifteprijs worden gereserveerd voor de kwaliteitsverbetering van het landschap. Op zich past dit uitgangspunt binnen de 'Werkafspraken kwaliteitsverbetering landschap Hart van Brabant'. Gelet op artikel 3.2 lid 2 van de Verordening achten wij het noodzakelijk om inzicht te krijgen op welke wijze de kwaliteitsverbetering financieel, juridisch en feitelijk is geborgd. Wij achten het, gelet op de strekking van artikel 3.2 lid 2 van de Verordening, noodzakelijk in dit kader concreet inzicht te bieden in de cumulatieve opgave kwaliteitsverbetering van Haven 8, fase 1 en Haven 8 West, inclusief onderhavig plan en op welke wijze de gelden zijn gereserveerd en op welke wijze en op welke termijn deze gelden worden geïnvesteerd.</p>	<p>In de provinciale verordening is het gebied tot aan het Drongelens Kanaal aangeduid als 'Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, stedelijk concentratiegebied'. Dit gebied heeft in de Structuurvisie Waalwijk is datzelfde gebied aangegeven als 'ruimtelijke reservering uitbreiding bedrijventerrein/industriegebied/havengebied. Om die reden wordt de landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering vormgegeven als dit gebied nader is ingevuld. Aan de noordzijde van de haven zal niet meer worden uitgebreid. Om die reden wordt het plangebied iets uitgebreid, zodat de kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing aan die zijde binnen het plangebied kan worden gerealiseerd.</p> <p>De cumulatieve opgave wordt in beeld gebracht en apart aan de provincie voorgelegd.</p>	<p>Uitbreiding plangebied aan de noordzijde, bestemming 'groen'.</p>

Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>Herbegrenzing (artikel 38.5 Verordening) Zoekgebied voor verstedelijking: Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een stedelijke ontwikkeling welke alleen kan plaatsvinden in bestaand stedelijk gebied of onder voorwaarden in 'zoekgebied voor verstedelijking'. Om bovengenoemd plan mogelijk te maken is daarom herbegrenzing van het 'zoekgebied voor verstedelijking' op grond van artikel 8.3 van de Verordening noodzakelijk. In voorliggend bestemmingsplan wordt hier nog geen melding van gemaakt. Het verzoek zal op grond van artikel 8.3 lid 1 en lid 2 van de Verordening moeten worden gemotiveerd.</p> <p>Rivierbed: In verband met de verplaatsing van de primaire waterkering is een wijziging van de begrenzing van het rivierbed noodzakelijk. Op blz. 11 van de plantoelichting is hiervan wel melding gemaakt, maar het is niet duidelijk wat de nieuwe begrenzing is. Wij dringen erop aan met een kaartje nader inzicht te geven in de huidige begrenzing en de nieuw voorgestelde begrenzing. Het verzoek om herbegrenzing moet met inachtneming van artikel 20.2 van de Verordening nader worden gemotiveerd.</p> <p>Natuur Netwerk Brabant: Een beperkt deel van het plangebied is gelegen binnen de structuur Natuur Netwerk Brabant. Het verzoek om herbegrenzing moet met inachtneming van artikel 5.5 (kleinschalige herbegrenzing) van de Verordening nader worden gemotiveerd.</p>	<p>De toelichting, de regels en de verbeelding worden hierop aangepast.</p>	<p>Op de verbeelding en in de regels wordt opgenomen de gebiedsaanduiding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte toe te voegen Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, stedelijk concentratiegebied - gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte te verwijderen 'Rivierbed' - Gebiedsaanduiding: overig - in verordening ruimte toe te voegen 'Rivierbed' - gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte te verwijderen Natuur Netwerk Brabant. <p>In de toelichting wordt dit gemotiveerd.</p>
	<p>Natuur Netwerk Brabant (NNB)</p> <p>In artikel 5.1 lid 7 van de Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen buiten het NNB en leidt tot een aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB door verstoring anders dan door verspreiding van stoffen in lucht of water dient te voorzien in compenserende maatregelen. De verstoring van het NNB als gevolg van de aanleg van de Oostelijk insteekhaven is niet onderzocht of in beeld gebracht. Gelet hierop is niet inzichtelijk in hoeverre natuurcompensatie noodzakelijk is als gevolg van verstoring door licht en geluid.</p>	<p>Inmiddels is verstoring door licht en geluid onderzocht. Dit onderzoek is opgenomen in het MER. Hieruit blijkt dat in de huidige situatie het naast het plangebied gelegen deel van het NNB al verstoringinvloeden (licht, geluid, optische verstoring) ondervindt van de haven en de weg over de dijk. De toekomstige situatie zal hiervan niet in die mate afwijken dat effecten op het NNB optreden. Een wezenlijke invloed vanuit het plangebied naar het NNB is daarom niet te verwachten. Voor meer informatie wordt verwezen naar het MER en het bijbehorende</p>	<p>Meenemen in MER</p>

Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>Natuurcompensatie</p> <p>In de plantoelichting onder paragraaf 4.5.2 is aangegeven dat fysieke compensatie niet mogelijk is, maar dat in verband met het project 'Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat' (GOL) de gemeente een voorinvestering 'rood-voor-groen' heeft gedaan in de omgeving van het plangebied die op grond van de bestuursovereenkomst GOL 26-9-2013 kan worden ingezet voor zowel landschappelijke als ecologische compensatie. In het kader van onderhavig plan vragen wij echter wel duidelijkheid over welke (financiële) compensatie-opgave uit onderhavig plan volgt. Wij vragen dit nader te verantwoorden in de zin van artikel 5.6 van de Verordening.</p>	<p>De financiële compensatie-opgave wordt nader verantwoord in paragraaf 4.5.2.</p>	<p>- aanpassing toelichting paragraaf 4.5.2 wat betreft financiële compensatie.</p>
	<p>Water</p> <p>Op de kaart van de Verordening ligt de aanduiding Rivierbed (art. 20.1 Verordening) op een deel van het plangebied. Deze aanduiding brengt met zich mee dat het bestemmingsplan ter plaatse van deze aanduiding duurzaam bijdraagt aan bescherming tegen overstroming en aan de gevolgen hiervan. De toelichting van het bestemmingsplan moet in dit verband een verantwoording bieden op een aantal daar genoemde onderdelen verband houdend met hoogwaterveiligheid.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In onderhavig voorontwerp-bestemmingsplan is veel aandacht voor de verlegging van de primaire waterkering. In dit verband biedt de plantoelichting nog onvoldoende duidelijkheid, evenmin de bijgevoegde notitie van de kadeconstructie van Sweco, of in de nieuwe situatie rekening is gehouden met een hoogte en sterkte die Deltaproof is (conform de nieuwe veiligheidsnormen en ontwerpcriteria). Dit zou ondubbelzinning moeten blijken uit de plantoelichting. - Het geheel aan werken mag geen waterstandsverhogend effect hebben op de Maaspeilen bij extreme afvoeren conform artikel 7 Beleidsregels Grote Rivieren. Tenzij dit in de directe omgeving duurzaam wordt gecompenseerd. Uit de plantoelichting en bijbehorende documenten blijkt nog onvoldoende of dit aspect wordt meegewogen en 	<p>In de toelichting en de bijbehorende separate watertoets inclusief waterhuishoudkundigplan, wordt hierop ingegaan.</p> <p>Regionale keringen zijn aangewezen en genormeerd conform de Verordening Water Noord-Brabant.</p> <p>De kadeconstructie wordt vormgegeven in samenspraak met Brabantse Delta conform OI2014v4. Zie bijlage rapport 'Uitgangspunten Buitenhaven Waalwijk'.</p> <p>Er is een hydraulisch onderzoek gedaan en de haven heeft geen waterstandsverhogend effect. Dit onderzoek wordt toegevoegd aan de plantoelichting.</p> <p>Als gevolg van het project Oostelijke insteekhaven komt de regionale kering, die in het plangebied langs het Zuiderkanaal loopt, te vervallen. Door ten westen van de sluis de regionale kering aan te sluiten op de primaire kering kan de regionale status van de ten oosten daarvan gelegen kering vervallen. De formele</p>	<p>De toelichting wordt aangevuld met beide onderzoeksdocumenten.</p>

Vooroverleg reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>onderkend bij de voorgenomen ontwikkelingen.</p> <p>- In voorliggend voorontwerp-bestemmingsplan is geen aandacht voor de regionale keringen. Daarbij merkt de provincie op dat verlegging van de bestaande regionale keringen in ieder geval noodzakelijk is. Dit heeft mogelijk ook consequenties voor het watersysteem in het Zuiderkanaal. In paragraaf 4.4.2 van de Plantoelichting wordt deze ingreep globaal beschreven zonder dat de consequenties voor het regionale keringensysteem worden genoemd. De provincie is bevoegd gezag inzake wijzigingen in het stelsel van regionale keringen (door middel van aanpassing van de Verordening Water Noord Brabant). Derhalve moet de provincie, naast het waterschap, tijdig betrokken worden bij de voorgenomen wijzigingen.</p>	<p>besluitvorming hierover ligt in handen van Provinciale Staten door middel van herziening van de Verordening water Noord-Brabant. Op verzoek van het waterschap Brabantse Delta en de gemeente Waalwijk hebben Gedeputeerde Staten bij brief van 22 februari 2016 aangegeven bereid te zijn om een nader uitgewerkt voorstel te betrekken bij een herziening van de provinciale verordening. Om de primaire en regionale kering te kunnen verbinden, moet er ofwel een klep worden geplaatst in een duiker ten westen van het plangebied Uitgangspunt hierbij is dat de waterveiligheid te allen tijde wordt gegarandeerd. Dit zal uiteindelijk in de watervergunning worden meegenomen, waarna het waterschap een verzoek tot wijziging van de verordening zal indienen bij de provincie.</p>	
	<p>- In artikel 3.1 sub b van het bestemmingsplan is aangegeven dat watergerelateerde (logistieke) bedrijvigheid behorend tot milieucategorie 3.1 is toegestaan tot een totale oppervlakte van 9 ha. Op blz. 5 van de plantoelichting wordt uitgegaan van 8,2 ha voor watergerelateerde (logistieke) bedrijvigheid. De planregels en de plantoelichting moeten op dit punt met elkaar afgestemd worden.</p>	<p>De toelichting wordt hierop aangepast, waarbij uitgegaan wordt van maximaal 9 ha conform de Regionale afspraken bedrijventerreinen Hart van Brabant 2017 (RRO 21-09-2017).</p>	
3	<p>Gasunie Transport Services B.V., Operations Projects Omgevingsmanagement West</p> <p>Verbeelding: Nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook zonder apart bouwvlak: Verzocht wordt een apart bouwvlak op te nemen buiten de belemmeringenstrook. Op grond van artikel 14 Bevb zijn geen nieuwe (kwetsbare/beperkt kwetsbare) bestemmingen binnen de belemmeringenstrook toegestaan die het oprichten van een bouwwerk binnen de belemmeringenstrook toestaat.</p>	<p>Op basis van artikel 6 Leiding wordt het realiseren van bouwwerken reeds beperkt. De regeling in deze bestemming is gelijk aan de voorgestelde regeling van de Gasunie. Op basis van de bepalingen in de regels is het niet nodig om het bouwvlak aan te passen.</p>	-
	<p>Artikel 6 leiding: De thans opgenomen bepalingen binnen artikel 6 leiding voldoet niet geheel aan het Bevb. Artikel 6 leiding geldt ook voor een rioolpersleiding. Binnen artikel 6 ontbreekt ook een voorrangsbepaling voor onze gasleiding. Gezien de bovenstaande opmerkingen wordt verzocht om een aparte artikel leiding-gas op te nemen voor onze gasleiding. Een voorbeeldartikel leiding-gas is bijgevoegd.</p>	<p>Het artikel zal worden voorzien van een voorrangsbepaling</p>	<p>Regels: toevoegen voorrangsbepaling</p>

2.3 Inspraakreacties

In de navolgende tabel worden de inspraakreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast wordt aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Inspraak-reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
1	<p>Verzocht wordt het plangebied uit te breiden aan de zijde van de Bergsche Maas, zodat het zicht op de terminal door middel van groen wordt beperkt vanuit Drongelen.</p> <p>Ook de huidige bomenrij zou in het plangebied dienen te worden opgenomen en als groen bestemd worden met minimale hoogte van 15 m. Dit draagt bij aan een goede landschappelijke inpassing.</p> <p>ook aan de ingangen van de invaart van de haven dient groen geprojecteerd te worden, zodat het zicht op de haven wordt ontnomen. dit draagt bij aan een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Het plangebied zal gedeeltelijk worden uitgebreid aan de noordzijde, zodat de huidige bomenrij in het plangebied komt te liggen. Het bestemmen van een minimale hoogte van bomen is niet mogelijk, het betreft namelijk geen bouwwerken, waarvan de hoogte vastligt.</p> <p>De inpassing van groen past het geldende bestemmingsplan. Bij de uitvoering zal hiermee zoveel mogelijk rekening worden gehouden, tenzij dit juridische, fysiek of qua veiligheid belemmeringen blijkt op te leveren.</p>	<p>Uitbreiding plangebied ter plaatse van de huidige bomenrij aan de waterkering. Op deze bestaande bomenrij wordt de bestemming Groen gelegd, waarbij de bestemming Verkeer vervalt. In de regels wordt de bestemming 'Groen' opgenomen.</p>

Inspraak-reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>Verzocht wordt regels op te nemen ter bevordering van de leefbaarheid in de dorpen aan de overzijde van de Bergsche Maas:</p> <p>3.2.1.c : De maximale' bouwhoogte van gebouwen bepalen op 15m, gelet op de aan te leggen verhoging van het haventerrein (dijkniveau). Op deze manier wordt voorkomen dat de bebouwing zichtbaar is achter de bomenrij van 20 m (zie ook voorgaande m.b.t. positieve bestemming groen met minimale hoogte)</p> <p>3.2.2.a : De maximale bouwhoogte van overige bouwwerken eveneens bepalen op 15 m, om dezelfde reden .</p> <p>3.2.2.c : Wij begrepen dat maximaal 4 (hooguit 5) containers op elkaar zullen worden gestapeld. Uitgaande van een maximale containerhoogte van 2,89 m, zou een planologische beperking tot 15 m in de lijn der verwachtingen liggen.</p> <p>3.2.2.d : Wij begrepen dat de maximale hoogte van de kranen 30 meter zou worden, een planologische mogelijkheid tot 36 meter lijkt ons dan ook overbodig, daar bij 30 meter de kranen reeds 10 meter boven de bestaande bomenrij uitsteken.</p>	<p>De hoogte voor zeecontainers zal worden aangepast naar 15 meter. Een toekomstige exploitant kan dan 5 containers stapelen (hoogte zeecontainer is 2,90 m).</p> <p>Ook de bouwhoogte van gebouwen voor de containerterminal kan worden beperkt tot 15 meter De bouwhoogte van de kraan kan worden beperkt tot 30 meter..</p> <p>Het oostelijke deel is bedoeld voor logistieke activiteiten. Voor deze activiteiten is het niet mogelijk om de hoogte terug te brengen naar 15 m. Dan zou de functionaliteit te veel worden beperkt. Hier worden de standaard bouwhoogten van bedrijventerrein Haven gehanteerd. Overigens ligt het peil van dit terrein enkele meters lager dan het naastgelegen terminalterrein.</p>	<p>regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hoogte stapeling zeecontainers 15 m - hoogte gebouwen t.p.v. aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - containerterminal' maximaal 15 m. - hoogte kraan maximaal 30 meter - aanpassing van de bouwhoogte op verbeelding en regels
	<p>Het is wenselijk dat er in het bestemmingsplan planologische beperkingen worden opgenomen ten aanzien van het overslaan van gevaarlijke stoffen en dit niet mogelijk te maken.</p>	<p>Bevi-inrichtingen worden niet toegelaten in het plangebied. Ook op de verbeelding zijn geen aanduidingen opgenomen waarbinnen bedrijven met een externe veiligheidsrisico mogelijk zijn. Alleen bij een wijzigingsbevoegdheid kunnen bevi-bedrijven worden mogelijk gemaakt. Als voorwaarde geldt dat zij geen gevaar op mogen leveren voor de waterveiligheid en daarnaast is opgenomen dat de PR 10-6 contour van deze activiteit niet buiten de perceelgrenzen gelegen mag zijn. Het groepsrisico van een nieuwe inrichting mag vanuit het gemeentelijke beleid echter niet boven de oriëntatiewaarde uitkomen. Uiteraard wordt er voldaan aan de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en de Regeling vervoer over de binnenwateren van gevaarlijke stoffen.</p>	<p>Aan artikel 13.4 wordt toegevoegd dat de inrichting geen risico mag opleveren voor de waterveiligheid en de waterkeringen.</p>

Inspraak- reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>Gevraagd wordt om maximering van het gebruik tussen 6:00 en 21 :00 uur op doordeweekse dagen en in de weekenden geen gebruik toe te staan. Hierbij kan bijvoorbeeld een uitzondering worden opgenomen voor maximaal 15 dagen per kalenderjaar, om binnen deze 15 dagen een ruimer gebruik toe te staan. Op deze manier wordt geluidsoverlast beperkt en wordt nachtrust gegarandeerd.</p>	<p>Uit het MER blijkt het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rondom de huizen boven de Maas is er overwegend sprake van een goede milieugezondheidskwaliteit. Slechts op één van de geselecteerde receptorpunten is sprake van een licht verhoogde achtergrondbelasting waar de belasting vanuit het windturbinepark relatief hoog is ten opzichte van de rest van dit deelgebied. Het industrielawaai is er verder bepalend voor de hoogte van deze achtergrondbelasting <p>Verder wordt in het MER ten aanzien van industrielawaai geconcludeerd dat uit de resultaten van de berekeningen van het industrielawaai ten gevolge van het plangebied Oostelijke insteekhaven blijkt dat voldaan zal worden aan de richtwaarden voor de verschillende woonomgevingen. De nieuwe haven veroorzaakt een beperkte verschuiving/toename van het wegverkeer. Daarnaast neemt het industrie lawaai enigszins toe vanuit het plangebied. Berekend is dat op twee derde van de adressen de bijdrage vanuit de planontwikkeling op het totale achtergrondlawaai minder dan 0,1 dB toeneemt. In Drongelen neemt het achtergrondlawaai met (meer dan) 0,5 dB toe. Maar nergens is er sprake van een toename van meer dan 1 dB. Een dergelijk geringe toename van het achtergrondlawaai is voor het menselijk oor niet waarneembaar. De GES score blijft daarmee gelijk aan de huidige situatie. Kortom, op basis van geluid ten gevolge van het industrieterrein zal geen te hoge geluidbelasting in Drongelen plaatsvinden. Derhalve vinden wij een maximering in gebruik niet wenselijk, omdat dit de functionaliteit van de haven zal beperken.</p>	

Inspraak- reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	<p>Er zijn geen beperkingen opgenomen aan het gebruik tijdens de opening van de containerhaven, denk hierbij aan het geluid van de aanwezige heftrucks, achteruitrijdende vrachtwagens, geluid van kranen, koelinstallaties e.d., terwijl dit in het kader van een goed woon- en leefklimaat wel wenselijk is.</p>	<p>Ten behoeve van het MER is een geluidonderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen te hoge geluidbelasting ontstaat door realisatie van de containerterminal. Hierdoor is het ook niet nodig om extra beperkingen op te leggen.</p>	
	<p>Ten aanzien van bereikbaarheid van het Land van Heusden en Altena over het pontveer is het van belang om in ogenschouw te nemen dat naast de nieuwe insteekhaven de bestaande binnenhaven haar functie niet verliest. De planologische mogelijkheid om deze binnenhaven maximaal te gebruiken blijft bestaan. Om bereikbaarheid te blijven garanderen zou een maximum van het aantal schepen kunnen worden opgenomen in de planregels en zou bijvoorbeeld kunnen worden uitgesloten dat tijdens spijstijden (7:00-8:30 en 16:00-18:00) schepen de haven kunnen aandoen.</p>	<p>In de autonome situatie, dus zonder aanleg van de insteekhaven, is de verwachting dat de (beroepsscheepsvaart) intensiteit voor de huidige industriehaven licht zal toenemen. Door aanleg van de insteekhaven, zal er op termijn een toename plaatsvinden van beroepsvaart. Echter, dit blijft een zeer beperkt aantal aan scheepsbeweging per dag. Het komt neer op circa 6 scheepsbewegingen per dag voor de plansituatie voor de insteekhaven in het peiljaar 2030.</p> <p>Al met al zal het pontveer niet beperkt worden door aanleg van de insteekhaven. een beperking tijdens spijstijden lijkt vooralsnog niet nodig. Stichting Bergsche Maasveren heeft laten weten geen problemen te verwachten voor de dienstverlening.</p>	
	<p>In paragraaf 4.5 van de Toelichting op het bestemmingsplan wordt ingegaan op de natuur die gedeeltelijk moet verdwijnen voor de containerhaven. De compensatie hiervan is reeds als voorinvestering gedaan blijkt uit de toelichting. Wij merken op dat als gevolg van de aan te leggen activiteiten er agrarisch landschap zal verdwijnen en daarvoor stenen / gebouwen voor terugkomen. De bijdrage voor de landschappelijke inpassing en compensatie hiervoor zou bij voorkeur kunnen plaatsvinden aan de noordzijde van het bestaande industrieterrein (waaronder Haven 7) in de vorm van bomen e.d., om op die manier het zicht vanuit de dorpen aan de overzijde van de Maas te verfraaien .</p>	<p>De bedoelde passage betreft de verplichte compensatie voor het NatuurNetwerk Brabant. Op deze plek komen geen gebouwen terug. Ook voor landschap geldt een verplichte compensatie. De bomen aan de noordzijde van het plangebied zullen binnen het plangebied worden gebracht en vormen daarmee de landschappelijke inpassing van het plan aan de noordzijde. Voor de vereiste compensatie in het kader van kwaliteitsverbetering landschap op basis van de Verordening Ruimte zullen binnen het project de middelen worden gereserveerd volgens de regionale werkafspraken. Deze middelen zullen in combinatie met de compensatie voor Haven 8 worden ingezet, zodra dit bedrijventerrein is uitontwikkeld. De suggestie om een bomenrij te</p>	

Inspraak-reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
		<p>plaatsen aan de noordzijde van het industrieterrein wordt bij de uitwerking daarvan meegenomen.</p>	
2	<p>1. Het "bestemmingsplan Oostelijke insteekhaven" geeft o.a. aan in 4.7 "Geluid" en 4.9 "Milieuzoneringen" dat een containerterminal valt onder een milieucategorie van 4.2. Daarmee is kortgezegd bepaald dat bedrijven met een milieubelasting 4.2 alleen mogen worden gesitueerd op grotere afstand van gevoelige bestemmingen (als woonhuizen) buiten het bedrijventerrein, deze richtafstand is vastgesteld op 300 meter. Op de tekeningen staat een woning, maar dit wordt niet gezien als woning binnen deze richtafstand van 300 meter. De betreffende woning staat echter op een afstand minder dan 150 meter van het plangebied en kan zeker gezien worden als een gevoelige bestemming nu ook redelijk duidelijk de omvang van het beschreven plan bekend is gemaakt. Men gaat hier ook gemakshalve vanuit dat binnen een straal van 500 meter geen woonhuizen staan wat geheel onjuist is.</p>	<p>Deze reactie is weliswaar buiten de termijn binnengekomen, maar wordt toch meegenomen in de beantwoording. Bij een hierop volgende zienswijze zal dat niet meer het geval zijn. Inderdaad ligt de betreffende woning binnen de richtafstand van 300 m. De toelichting van het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Overigens betreft de genoemde afstand van 300 m een richtafstand en geen verplichte afstand. Wel dient een afweging gemaakt te worden of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze afweging zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit wordt gebaseerd op onderzoek dat is uitgevoerd voor het MER.</p> <p>In de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' is opgenomen dat de grootste afstand van 300 m bepaald wordt door geluid. Voor gevaar geldt een afstand van 50 m en voor stof een afstand van 10 m. De woning ligt niet binnen de richtafstand die geldt voor gevaar of stof. De woning ligt wel binnen de richtafstand voor geluid.</p> <p>Het geluidaspect is onderzocht in het MER. Hieruit blijkt dat er ter hoogte van de woning geen sprake van een toename van meer dan 1 dB, de toename ligt tussen de 0,5 - 1 dB. Een dergelijk geringe toename van het achtergrondlawaai is voor het menselijk oor niet waarneembaar.</p>	

Inspraak-reacties	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing
	2. Tevens wordt in het zelfde document "bestemmingsplan Oostelijke insteekhaven" onder 4.9 gesteld dat kan worden aangenomen dat de insteekhaven geen negatieve gevolgen zal hebben voor het woon- en leefklimaat ter plaatse en is nader onderzoek niet nodig. Deze stelling wordt betwijfeld, bij een milieucategorie 4.2, met woningen binnen 150 meter. Tevens betreft het een woonhuis in "Buitengebied" waarvoor nog strengere geluidsbepalingen zijn.	Per abuis is dat in het voorontwerp inderdaad niet meegenomen. Zoals blijkt uit beantwoording van het voorgaande punt, volgt uit het MER dat het woon- en leefklimaat niet onaanvaardbaar aangetast Voor wat betreft de beantwoording van het woon- en leefklimaat en met name geluid wordt verder verwezen naar de beantwoording van punt 1.	
	3. Tijdens de presentatie op 12 december in het gemeentehuis werden overzichtstekeningen getoond waarop op de woning werd geprojecteerd met tegen de landgrens een gebied omkaderd met een streep/kruis lijn. De betekenis was ieder van de aanwezige onbekend. Verzocht wordt aan te geven wat er dan gaande is rond de woning.	De kaart waarnaar wordt verwezen betreft een situatietekening met daarop globaal aangegeven de werkgrenzen van het project. Deze kaart heeft geen formele status en is ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.	

3. Aanpassing plan

Het voorgaande heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het plan:

Verbeelding

- De plangrens is deels verkleind en deels verruimd, ter plaatse van de Zomerdijk is namelijk de dubbele bomenrij opgenomen in het plangebied en bestemd als groen, waarbij de bestemming Verkeer vervalt.
- Aanduiding voor terminalterrein: 'specifieke vorm van bedrijventerrein - containerterminal'
- Aanduiding voor logistieke bedrijvigheid: 'specifieke vorm van bedrijventerrein - watergebonden (logistieke) bedrijven'.
- De bouwhoogte van gebouwen op gronden met de aanduiding containerterminal 'specifieke vorm van bedrijventerrein - containerterminal' zijn gemaximeerd op 15 meter.
- Op de verbeelding zijn opgenomen de gebiedsaanduidingen:
 - o gebiedsaanduiding: overig - in Verordening ruimte toe te voegen Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling, stedelijk concentratiegebied
 - o gebiedsaanduiding: overig - in Verordening ruimte te verwijderen 'Rivierbed'
 - o Gebiedsaanduiding: overig - in verordening ruimte toe te voegen 'Rivierbed'
 - o gebiedsaanduiding: overig - in Verordening ruimte te verwijderen Natuur Netwerk Brabant.

Ambtshalve is op de verbeelding aangepast:

- vergroting bestemming 'Bedrijf' en versmalling bestemming 'Water' vanwege een wijziging in het ontwerp en ten gevolge daarvan aanpassing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' en dubbelbestemming 'Waterstaat-Uiterwaarden'

Regels

- Aan artikel 3 is de aanduiding toegevoegd: 'specifieke vorm van bedrijventerrein - containerterminal', waarbinnen enkel deze functie is toegestaan. Het gedeelte van het terrein dat bedoeld is voor logistieke bedrijvigheid wordt aangeduid als 'specifieke vorm van bedrijventerrein – watergebonden (logistieke) bedrijven'.
- De bouwhoogte van gebouwen op gronden met de aanduiding containerterminal worden gemaximeerd op 15 meter. Hetzelfde geldt voor de containers (max. 5 containers hoog).
- Aan artikel 3.3 onder b is 'lichthinder' toegevoegd.
- Artikel 4 Groen is toegevoegd ten behoeve van de dubbele bomerrij op de Zomerdijk
- In artikel 5.1 is toegevoegd een water- en overslagpunt.
- Aan artikel 7.1 is een voorrangsregeling opgenomen voor de gasleiding.
- in artikel 14 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijziging van de ligging van de haven, en tevens om de bijbehorende primaire waterkering te verleggen en dientengevolge ook de bijbehorende dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' en 'Waterstaat – Uiterwaarden' te verleggen.
- In Artikel 15.2 zijn de parkeerregels vervangen
- In artikel 15.1 (Bevi) is de tabel aangevuld met de activiteiten van de containerterminal. Tevens is aan de voorwaarden in artikel 13.4 onder b de voorwaarde toegevoegd dat dient te worden aangetoond dat er geen gevaar is voor de stabiliteit van de primaire waterkering en de waterveiligheid derhalve is gegarandeerd.

Toelichting

De toelichting is op diverse onderdelen aangevuld en gewijzigd, onder meer op de volgende punten:

- De toelichting is aangepast op het MER en bijbehorende onderzoeken.
- in paragraaf 5.4.4 motivering herbegrenzing van het rivierbed, zoekgebied stedelijke ontwikkeling en NNB op basis van de provinciale verordening ruimte Noord-Brabant
- aanpassing toelichting paragraaf 4.5.2 wat betreft financiële compensatie.
- Water: De toelichting is aangevuld met onderzoeksdocumenten.
- Milieuzonering: Aanpassing van de tekst in de toelichting over de afstand van 300m tot de woning
- juridische toelichting
- maatschappelijke uitvoerbaarheid