

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Waalwijk
Postbus 10150
5140 GB Waalwijk

**Betreft: Vraag ex artikel 37 RvO betreffende subsidiestaat website /
subsidieoverzicht begroting 2012**

Waalwijk, 30 januari 2012

Geacht college,

D66 Waalwijk dankt u voor het snel doen verschijnen van het gevraagde subsidieoverzicht op de website van de gemeente Waalwijk zoals wij eind vorig jaar verzochten in het kader van transparant bestuur en verantwoording jegens de samenleving. Edoch: het nu verschenen overzicht doet onmiddellijk een aantal vragen rijzen. We hebben een poging gewaagd een sluitende vergelijking te maken, maar hebben die na enige tijd gestaakt – er zijn naast de overeenkomsten zoveel verschillen en verschillletjes dat deze vanuit ons denk- en telraam niet te reconstrueren zijn. Daarom de volgende vragen:

- 1) De plaats op de website (als wel heel gemakkelijk te missen linkje, geheel onderin een pagina over subsidies die bovendien merkwaardigerwijs ver verscholen steekt in de subrubriek 'wonen' en pas na aanhoudend zoekwerk gevonden wordt) is een zoekplaatje en doet geen recht aan de bedoeling van deze publicatie: gemakkelijk vind- en controleerbaar als teken van transparant bestuur. Waarom deze onlogische plaats in de krochten van de website onder de rubriek 'wonen'? Subsidies gaan toch over het geheel van de lokale samenleving?
- 2) Een snelle vergelijking van dit 11 pagina's lange excel-overzicht met de subsidiestaat die bij de begroting 2012 behoort (en die staande de behandeling daarvan nog van een aantal errata is voorzien, pag. 167 en verder van de begroting 2012) leidt tot de conclusie dat die vergelijking schier onmogelijk is. Waarom is hier geen sprake van een 1:1 kopie, immers de subsidiestaat en –bedragen waarover de raad heeft besloten?
- 3) In de gepubliceerde lijst – zo blijkt uit onze steekproef - wijkt een aantal bedragen af van die in de begrotingslijst zijn genoemd. Een aantal bedragen komt op de ene lijst wél, en op de andere lijst niet voor. Weer een aantal lijkt op de ene of de andere lijst getotaliseerd of juist uitgesplitst te zijn en dan is onduidelijk wat bij wat hoort. In elk geval bekruipt ons het vermoeden dat de posten lang niet altijd overeenstemmen en dat een aantal posten op de ene, of op de andere lijst ontbreekt en / of anders is benoemd. Als dat vermoeden juist is, wat is daarvan de reden?
- 4) Dat leidt tevens tot de vraag over welke subsidiestaat de gemeenteraad bij de vaststelling van de begroting nu werkelijk heeft besloten en of die overeenstemt met de feiten. Daarover bestaat bij ons nu op z'n zachtst gezegd 'enige verwarring'. De ongerijmdheden lijken zijn zo talrijk, dat wij graag een geschoonde, eenduidige en met het begrotingsbesluit overeenstemmende subsidieëlijst op de website zien verschijnen op een gemakkelijk vindbare plaats. Mochten bij die opschoning (post voor post) kleine en grotere verschillen blijken met de staat in de begroting 2012, posten niet overeenkomen of posten zelfs in het geheel niet genoemd zijn, wat is daarvan dan de verklaring en om welke bedragen en verschillen gaat het dan precies en wat heeft die verschillen dan veroorzaakt? In het verlengde daarvan: komt het totaal-generaal van de subsidies op beide staten al of niet overeen en zo neen, waarom niet?

Met goede groet en bij voorbaat dank voor uw beantwoording binnen de gestelde termijn tekenen wij,
de fractie D66 Waalwijk,

Ineke Ruygt, Ayfer Cölkusu en Pieter den Hollander